



odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

DS

Národní památkový ústav
Územní odborné pracoviště v Liberci
Bc. Petr Feige
Valdštejnské náměstí 3
118 00 PRAHA 1

Číslo jednací
KULK 45876/2022
KSCR 65/2022

Oprávněná osoba/linka/email
Ing. Tomáš Vávra/650
tomas.vavra@kraj-lbc.cz

Liberec
14. června 2022

Žádost o přezkoumání závazného stanoviska v rámci mimoodvolacího řízení ve věci obnovy objektu občanské vybavenosti č. p. 100 v Berkově ulici (tzv. Kounicova domu), na pozemku p. č. 114, v k. ú. Česká Lípa, obec Česká Lípa, okres Česká Lípa, Liberecký kraj.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen odvolací orgán) obdržel dne 17. března 2022 Vaši žádost o přezkoumání závazného stanoviska stanovisko Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, úseku památkové péče (dále jen „prvoinstanční orgán“), č. j.: MUCL/18905/2022, spis. zn.: MUCL/34098/2021/SÚ/AL, ze dne 18. února 2022 ve věci obnovy objektu občanské vybavenosti č. p. 100 v Berkově ulici (tzv. Kounicova domu), na pozemku p. č. 114, v k. ú. Česká Lípa, obec Česká Lípa, okres Česká Lípa, Liberecký kraj, který je prohlášen za kulturní památku a veden v ÚSKP pod r. č. 23403/5-2808.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „odvolací orgán“) po prostudování spisového materiálu a prohlídce dotčené nemovitosti konstatuje, že **závazné stanovisko prvoinstančního orgánu č. j.: MUCL/18905/2022, spis. zn.: MUCL/34098/2021/SÚ/AL, ze dne 18. února 2022, nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy.**

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „správní orgán“), byl dne 24. března 2022 doručen podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Liberci (dále jen „odborná organizace“) k přezkoumání závazného stanoviska Městského úřadu Česká Lípa v rámci mimoodvolacího řízení vydaného

T +420 485 226 538 E rene.broz@kraj-lbc.cz

ve formě podle § 149 odst. 1 správního řádu a § 14 odst. 1 památkového zákona k obnově objektu občanské vybavenosti č. p. 100 v Berkově ulici (tzv. Kounicova domu), na pozemku p. č. 114, v k. ú. Česká Lípa, obec Česká Lípa, okres Česká Lípa, Liberecký kraj. Důvodem podnětu odborné organizace bylo možné vydání závazného stanoviska v rozporu s právními předpisy, a to především v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. Dle názoru odborné organizace prvoinstanční orgán rozhodl ve věci vybourání korunní římsy a její nahrazení železobetonovým věncem a vynášení příček pomocí ocelových válcovaných nosníků v rozporu s písemným vyjádření odborné organizace státní památkové péče, aniž by použil relevantní zdůvodnění. Odůvodnění prvoinstančního orgánu podléhalo argumentaci žadatele a nebralo v potaz argumentaci odborné organizace. Dále odborná organizace ve svém podnětu uvádí, že mu nebylo umožněno se vyjádřit k novým podkladům, které před vydáním závazného stanoviska předložil žadatel. Poté odborná organizace s odkazem na konkrétní textaci rozporuje ve věcné rovině argumentaci žadatele.

Řízení ve věci žádosti o závazné stanovisko ve věci obnovy objektu občanské vybavenosti č. p. 100 v Berkově ulici (tzv. Kounicova domu), na pozemku p. č. 114, v k. ú. Česká Lípa, obec Česká Lípa, okres Česká Lípa, Liberecký kraj, bylo zahájeno doručením žádosti od společnosti OWO.cz, IČO: 28167538, Davídkova 675/76, 182 00 Praha 8 – Libeň, která na základě plné moci zastupuje vlastníka nemovitosti Město Česká Lípa. Prvoinstanční orgán po zahájení řízení požádal ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona o písemné vyjádření odbornou organizací. Vyjádření odborné organizace č. j. NPU-353/107893/2021 bylo prvoinstančnímu orgánu doručeno 20. ledna 2022. Podle tohoto vyjádření budou stavební práce popsány v projektové dokumentaci v souladu se zájmem ochrany kulturně-historických hodnot uvedených ve vyjádření při dodržení čtyř podmínek, které ovšem prvoinstanční orgán nepřevzal, protože byly obsaženy v technické zprávě projektové dokumentace. Dále bylo odbornou organizací konstatováno, že vybourání korunní římsy, její nahrazení železobetonovým věncem a vynášení příček pomocí ocelových válcovaných nosníků není v souladu se zájmem ochrany kulturně-historických hodnot uvedených ve vyjádření. Tuto skutečnost odborná organizace odůvodnila tím, že předmětem ochrany dotčeného objektu je používání historických či kompatibilních typů materiálů při výměně či nahrazování historických konstrukcí. Obnova korunní římsy proběhla v roce 2019 v rámci zabezpečovacích prací a dle NPÚ byla přezděna a stabilizována pro následné osazení trvalé konstrukce krovu. Stejně bylo postupováno i na korunách zdiva vnitřních nosných zdí. Odborná organizace se domnívá, že vložení ahistorické konstrukce odlišných mechanických vlastností je v zásadním rozporu s požadavky památkové péče na ochranu nemovitých kulturních památek. Zakládání příček zdiva pomocí ocelových válcovaných nosníků považuje odborná organizace z hlediska památkové péče za nevhodnou, protože zasekání kapes představuje razantní zásah do historického zdiva a doporučuje pro nově realizované příčky použít lehčí soudobé materiály (sádkokarton, Ytong).

Před vydáním závazného stanoviska byla dána dopisem č.j. MUCL/8280/2022 ze dne 21. ledna 2022 možnost účastníkovi řízení se vyjádřit ke shromážděným podkladům. Účastník svou možnost využil a rozporoval výrok č. 2 z písemného vyjádření odborné organizace. Svůj postoj odůvodnil tím, že náhrada zděné koruny zdí a římsy z železobetonového věnce a založení příček pomocí ocelových válcovaných profilů, máji statické opodstatnění, navíc je současná korunní římsa nově vyzděná a nepůvodní. Na podporu svého tvrzení v souladu s § 52 správního řádu předložil účastník vyjádření Ing. Václava Hermana, autorizovaného inženýra pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0013936. Závěrem účastník konstatoval, že jeho cílem je zajištění kvalitního návrhu rekonstrukce, který je ovšem ovlivněný i tím, že objekt byl 4 zimní období

nezastřešen a tomu odpovídá i stav konstrukcí, a konverze vyžaduje i použití novějších konstrukcí.

Řízení prvoinstančního orgánu bylo zakončeno vydáním závazného stanoviska č. j.: MUCL/18905/2022, spis. zn.: MUCL/34098/2021/SÚ/AL, ze dne 18. února 2022, které obnovu objektu občanské vybavenosti č. p. 100 v Berkově ulici (tzv. Kounicova domu) připustilo bez doplňujících podmínek. Prvoinstanční orgán po zhodnocení všech podkladů došel k názoru, že vzhledem ke špatnému stavu objektu, jeho statickému narušení a vyjádření statika, je použití železobetonového monolitického věnce a válcových ocelových nosníků přípustné. Dle názoru prvoinstančního orgánu lze desky tvarovat do tvaru kleneb a nedojde k vizuální ztrátě autentičnosti objektu. Jednotlivé desky budou lepeny bodově, což zajistí větrání zdiva. Podmínky uvedené ve výroku 1. z písemného vyjádření odborné organizace správní orgán nepřevzal, protože jsou obsaženy v PD.

Dne 24. března 2022 byl odvolacímu orgánu doručen podnět organizace, který uvádí, že bylo závazné stanovisko vydáno v rozporu s právními předpisy, a to především v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. Dle názoru NPÚ ÚOP Liberec prvoinstanční orgán rozhodl ve věci vybourání korunní římsy a její nahrazení železobetonovým věncem a vynášení příček pomocí ocelových válcovaných nosníků v rozporu s písemným vyjádření odborné organizace státní památkové péče, aniž by použil relevantní zdůvodnění. Odůvodnění prvoinstančního orgánu podléhalo argumentaci žadatele a nebralo v potaz argumentaci odborné organizace. Dále NPÚ ÚOP Liberec ve svém podnětu uvádí, že mu nebylo umožněno se vyjádřit k novým podkladům, které před vydáním závazného stanoviska předložil žadatel. Poté odborná organizace s odkazem na konkrétní textaci rozporuje ve věcné rovině argumentaci žadatele.

Na základě zaslaného podnětu si odvolací orgán vyžádal dopisem č. j. KULK 23323/2022 ze dne 24. března 2022 spisový materiál v dané věci. Po prostudování spisového materiálu k věcem uvedených v žádosti o přezkoumání závazného stanoviska odvolací orgán s odkazem na text odborné organizace uvádí následující:

„prvoinstanční orgán rozhodl ve věci vybourání korunní římsy a její nahrazení železobetonovým věncem a vynášení příček pomocí ocelových válcovaných nosníků v rozporu s písemným vyjádření odborné organizace státní památkové péče, aniž by použil relevantní zdůvodnění. Domníváme se, že zdůvodnění výkonného orgánu podléhá argumentaci žadatele a nebere v potaz argumentaci odborné složky památkové péče, resp. formuluje odůvodnění zavádějícím způsobem v rozporu s principy ochrany dotčené nemovité kulturní památky.

V odůvodnění přebírá výkonný orgán argumentace žadatele, které nebyly v předložené dokumentaci uvedeny, a to ani v částech zabývajících se statickými záležitostmi. Domníváme se, že se tak jedná o nové skutečnosti a odborné složce státní památkové péče nebylo možné se k ní vyjádřit. Z našeho pohledu jsou tyto argumenty protikladné a irelevantní.“

Ke skutečnostem, které odborná organizace ve svém podnětu uvádí s odkazem na konkrétní text ze spisového materiálu k dané věci, a věcně tím rozporuje vyjádření účastníka řízení, odvolací orgán nepřihlíží, v přezkumném řízení se vychází z podkladů a důkazů známých a existujících v době řízení prvoinstančního orgánu.

Dále odvolací orgán k výše uvedenému uvádí, že nelze v přezkumném řízení zkoumat věcnou správnost, ale pouze soulad závazného stanoviska s právními předpisy. Skutečnost, jestli je závazné stanovisko přezkoumatelné, bude především záviset na kvalitě písemného vyjádření odborné organizace a popisu konkrétních kulturně historických hodnot, které by byly realizací navrhovaných prací ohroženy. Pokud jsou argumenty odborné organizace validní a jsou v rámci závazného stanoviska vypořádány, nejde o rozpor s právními předpisy a jedná se pouze o spor

o věcné řešení. Dle písemného vyjádření NPÚ, ÚOP Liberec kulturně-historické hodnoty Kounicova domu spočívající především v architektonické, historické a urbanistické hodnotě, která si zachovala svůj charakter i přes poškození požárem a následnou zanedbanou údržbu ze strany vlastníka. Zásadními hodnotami je dle vyjádření NPÚ trojdílná kompozice se třemi průjezdy, vzhled uliční fasády s pásovou bosáží v přízemí, jednoduchými šambránami kolem oken a kounicovským erbem na nároží, a především historická hodnota zastupující v historické zástavbě České Lípy místo velké barokní správní budovy držitelů panství a města. Předmětem ochrany je zachování stávající historické podoby, maxima historických konstrukcí a používání historických a kompatibilních materiálů při nahrazování stávajících. Na základě těchto vyhodnocení došla odborná organizace k závěru, že je konverze objektu na sídlo Domu dětí a mládeže Libertin v souladu se zájmy památkové péče uplatňovanými v rámci památkové ochrany dotčené kulturní památky. Nicméně v dalším výroku je konstatováno, že je vybourání korunní římsy a její nahrazení železobetonovým věncem a vynášení příček pomocí ocelových válcovaných nosníků v rozporu se zájmy památkové péče uplatňovanými v rámci památkové ochrany dotčené kulturní památky. Vzhledem k tomu, že je projektová dokumentace funkčním celkem, který je třeba v rámci vedeného řízení i tak posuzovat, je vyjádření vnitřně rozporné. Odborná organizace měla buď celý záměr posoudit jako nepřipustný nebo ho měla připustit, ovšem s omezujícími podmínkami, které by podmínily upravení materiálu římsy a alternativní vynášení příček, čímž by byl vyřešen hlavní problém z hlediska památkové péče, který odborná organizace ve vyjádření popsala, a záměr by bylo i přesto možné realizovat. Dále odvolací orgán považuje popis kulturně-historických hodnot, které by byly při realizaci záměru znešvaženy, za nedostatečně odůvodněné a nekonkrétní. Odborná organizace obecně uvádí, že použití ahistorické konstrukce (monolitické ŽB římsy) odlišných mechanických vlastností je v zásadním rozporu s požadavky na ochranu nemovitých kulturních památek a podstatným způsobem negativně ovlivní kulturně-historické hodnoty objektu, ale své tvrzení dále nepopisuje. Dále odborná organizace uvádí, že je založení nových příček pomocí ocelových válcovaných nosníků razantním zásahem do historického zdiva a navrhuje příčky řešit lehčími soudobými materiály (sádkokarton, Ytong), čímž popírá i svou podmínku na používání historických a kompatibilních materiálů při nahrazování stávajících. S výše uvedenými argumenty se správní orgán vypořádal s odkazem na vyjádření statika. Správní orgán vycházel, jak mj. uvádí v odůvodnění závazného stanoviska, ze skutečností, že byla římsa přezděna druhotně z nového materiálu v rámci provizorního zakrytí objektu. Dále vycházel, ze skutečností, že stávající nosné konstrukce nejsou v technicky a staticky dobrém stavu, protože byly narušeny požárem, dlouhodobým zatékáním a povětrnostními vlivy po dobu, kdy na objektu nebyla střešní konstrukce, a z toho důvodu je potřeba zajistit prostorovou tuhost objektu uložním nové konstrukce krovu a stropu do železobetonového věnce v úrovni římsy. Zakládání příček pomocí ocelových válcovaných nosníků bylo zvoleno vzhledem k technickému stavu stropních konstrukcí. Pod zděné příčky byly navrženy ocelové nosníky, které zatížení přenesou do nosných stěn, čímž nebudou zatěžovány barokní klenby v přízemí, které se na kulturně-historické hodnotě Kounicova domu podílejí víc než požárem poničené zdivo, do kterého budou kapsy vysekány, proto prvoinstanční orgán zakládání příček tímto způsobem připustil.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a důvodům k nesouhlasu se zamýšlenými pracemi, odvolací orgán neshledal důvody pro provedení přezkumného řízení, i přes to, že se orgán památkové péče rozhodl závěry písemného vyjádření nerespektovat. V přezkumném řízení se vychází z podkladů a důkazů známých a existujících v době řízení prvoinstančního orgánu. Důvody z písemného vyjádření pro nepřipustění záměru byly prvoinstančním orgánem vypořádány, tudíž v rámci vedeného řízení není rozpor s právními předpisy, ale jedná se o spor

o věcné řešení, které svou povahou nemůže být řešeno v přezkumném řízení, ale pouze v rámci odvolání směřujícím do závazného stanoviska, tj. postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

Na základě výše uvedeného nemohl odvolací orgán Vaší žádosti o přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, úseku památkové péče, vyhovět.

S pozdravem

PhDr. Mgr. René Brož
vedoucí odboru kultury, památkové péče
a cestovního ruchu

Na vědomí: Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad, úsek památkové péče.