



**Fiala Tejkal**  
A PARTNEŘI

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

20.8.2018 | Brno

### Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1

#### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

**Zajištění provozu MAD v České Lípě na období 10 let**

Spisová značka zadavatele: **MCLMHD0718**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2018-025105**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

#### **ZADAVATEL:**

**Město Česká Lípa**

se sídlem T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

IČO: 00260428

(dále jen „**zadavatel**“)

#### **ZÁSTUPCE ZADAVATELE:**

**Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

### Dotaz:

„Vztah k ZD – Zadávací dokumentace (ZD) čl. 2.3.:

*Zadavatel uvádí, že zveřejnil na svém profilu zadavatele zadávací dokumentaci s výjimkou částí přílohy specifikující odbavovací zařízení (Příloha č. 8 návrhu smlouvy). Zadávací dokumentace uveřejněná na profilu zadavatele přitom obsahuje složku „02.8. Příloha č. 8 Smlouvy – Odbavovací zařízení“ ve které je celkem 18 dokumentů včetně specifikace odbavovacího zařízení. 2.3.*

*Uchazeč se tedy táže, zda je předmětem utajení ještě nějaká další část zadávací dokumentace, která nebyla zveřejněna nebo zda bylo vše zveřejněno.*

*Uchazeč dále uvádí, že z Dohody o ochraně důvěrných informací vyplývá, že informace o odbavovacím systému za důvěrné považuje KORID LK, spol. s r.o., resp. zadavatel.*

*Uchazeč upozorňuje, že se zatím nikdy nesešel s tím, aby informace o odbavovacím systému byly zadavatelem považovány za důvěrné, Liberecký kraj sám v nedávném zadávacím řízení na zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje, oblasti Jablonecko a Turnovsko- Semilsko žádnou část zadávací dokumentace nevyloučil ze zveřejnění, ačkoliv z logiky věci se bude jednat o stejný odbavovací systém IDOL jako v případě této veřejné zakázky. Uchazeč tedy nevidí zákonný důvod pro utajení části zadávací dokumentace a požaduje, aby zadávací dokumentace byla zveřejněná v plném rozsahu na profilu zadavatele.“*

### Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

Zadavatel odkazuje na odst. 2.3 dokumentace zadávacího řízení, kde je jednoznačně uvedeno, že zadavatel na profilu zadavatele neuveřejnil části přílohy specifikující odbavovací zařízení (část přílohy č. 8 návrhu smlouvy).

Zadavatel nadto uvádí, že v Libereckém kraji se jednalo o nový odbavovací systém, který měl dodávat Liberecký kraj, resp. KORID LK, zatímco v případě této veřejné zakázky nejprve dopravce dodává svůj odbavovací systém. Z toho důvodu jsou požadavky od výše jmenovaného zadávacího řízení odlišné.

2)

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – ZD čl. 5.4. a 6.4.:

V bodě 5.4 je uveden následující odstavec:

*„Předmětem tohoto zadávacího řízení je tak zajištění výkonu veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou za účelem zajištění dopravní obslužnosti města Česká Lípa (příp. jeho příměstských oblastí) na období 10 let s předpokládaným počátkem od 1.1.2019 a s trváním do dne 31.12.2028“*

Dále je v bodě 6.4. uvedeno:

*„V případě, že z jakýchkoliv důvodů, zejména z důvodu zdržení v průběhu zadávacího řízení, nedojde k uzavření Smlouvy tak, aby doba od podpisu smlouvy do zahájení realizace plnění na základě smlouvy činila alespoň šest celých kalendářních měsíců, bude termín zahájení realizace plnění veřejné zakázky automaticky posunut tak, aby doba od podpisu smlouvy do zahájení realizace plnění na základě smlouvy činila vždy alespoň 6 kalendářních měsíců, nedohodne-li se zadavatel s vybraným uchazečem na termínu dřívějším.“*

*Uchazeč se domnívá, že není možné zahájit plnění k 1.1.2019 a zároveň definovaná lhůta 6 měsíců na přípravu není adekvátní. Současné podmínky pro dodání autobusů a odbavovací techniky nedávají novému uchazeči dostatečný prostor na přípravu plnění zakázky. V současné situaci na trhu je běžné, že dodávka autobusů trvá až 9 měsíců. Takto časově definovaný počátek plnění zakázky a případná lhůta pro zahájení plnění zvýhodňuje současného provozovatele a vylučuje účast dalších dopravců, kteří mají zájem o tuto zakázku. Uchazeč proto požaduje prodloužená případné lhůty od podpisu Smlouvy po zahájení plnění na 9 měsíců.“*

**Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek a považuje lhůtu 6 měsíců za adekvátní.

3)

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – ZD čl. 10.12:

*Uchazeč se domnívá, že uvedený požadavek je irelevantní, protože Uchazeč může prokázat splnění této podmínky například vlastnictvím čerpací stanice CNG libovolně daleko od České Lípy a kritérium splní i v případě, kdy nebude možné na této stanici fyzicky čerpat CNG. Dále*

*existují mobilní řešení pro případné čerpání CNG. V neposlední řadě není reálné, aby vznikla do zahájení plnění zakázky nová čerpací stanice CNG, protože investiční výstavba takového zařízení trvá více než 1 rok. V katastru města Česká Lípa jsou 2 plnicí stanice, a to na čerpací stanici Vendys a v areálu autobusového nádraží ve vlastnictví RWE. Každý Uchazeč tak má omezenou možnost jak zajisti plnění vozidel CNG. Uchazeč požaduje vypuštění tohoto ustanovení.“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

Nadto zadavatel uvádí, že není pravda, že stanice CNG může být libovolně daleko od České Lípy a kritérium účastník splní i v případě, kdy nebude možné na této stanici fyzicky čerpat CNG, jelikož zadavatel může požadovat doložení oběhů vozidel za účelem ověření reálnosti nabídky, dle Přílohy č. 4.2 zadávací dokumentace.

#### **4)**

##### **Dotaz:**

*„Vztah k ZD – ZD čl. 10.13:*

*V bodě 10.13 jsou uvedeny obdobné podmínky pro elektrobuses, stejně jako v bodě 10.12 pro vozidla CNG. Lze tedy obdobně aplikovat Dotaz číslo 3 na tyto podmínky.“*

##### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek a odkazuje na odpověď k dotazu č. 3.

#### **5)**

##### **Dotaz:**

*„Vztah k ZD – ZD čl. 10.20 a 10.21:*

*V bodě 10.20 a 10.21 jsou definovány podmínky pro hodnocení kritéria K4 – Zázemí pro vozidla. Současný dopravce využívá areál, který je ve vlastnictví města Česká Lípa a má tak oproti ostatním Uchazečům výhodu. Bude možné využívat tento areál i ostatním Uchazeči? Tedy bude možné uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí nájemní s městem Česká Lípa na tento areál?“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že dodavatel je oprávněn jednat s městem Česká Lípa o využití areálu pro zázemí vozidla. Zadavatel zároveň pro odstranění jakýchkoli pochybností uvádí, že dodavatel není povinen využít právě tento areál.

**6)**

#### **Dotaz:**

*„Vztah k ZD – ZD čl. 10.23 a 10.24:*

*V bodě 10.23 a 10.24 jsou definovány podmínky pro hodnocení kritéria K5 – Zázemí pro řidiče. Současný dopravce využívá areál, který je ve vlastnictví města Česká Lípa a má tak oproti ostatním Uchazečům výhodu. Bude možné využívat tento areál i ostatním Uchazeči? Tedy bude možné uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí nájemní s městem Česká Lípa na tento areál?*

*Dále je uveden požadavek na bezplatná WC v místě povinných přestávek. Tyto přestávky probíhají technologicky obvykle v místech, kde jsou pozemky a místa vlastněná městem Česká Lípa. Na těchto místech jsou již v současné době umístěny mobilní toalety. Bude zde možné umístit mobilní toalety i v případě vítězství jiného než současného dopravce?“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že dodavatel je oprávněn jednat s městem Česká Lípa o využití areálu pro zázemí řidičů. Zadavatel zároveň pro odstranění jakýchkoli pochybností uvádí, že dodavatel není povinen využít právě tento areál.

Zadavatel uvádí, že oběhy vozidel a turnusy řidičů zpracovává dodavatel a je tak na něm, kde budou místa povinných přestávek. Zadavatel uvádí, že v současné době nejsou umístěny žádné mobilní toalety v místě povinných přestávek. V případě zastávky "Na Výsluní" se jedná o buňku, kterou postavilo město Česká Lípa při budování otočky a zadavatel opět uvádí, že dodavatel je oprávněn jednat s městem Česká Lípa o využití této buňky.

Zadavatel uvádí, že by mělo dojít k zajištění sociálního zařízení pro okolí vhodnějším způsobem než umístěním mobilní toalety, např. na otočce na ladech "Sídliště Lada" přichází v úvahu možnost v Albertu, na nádraží po dohodě s ČD (SŽDC) v nádražní budově apod.

**7)**

#### **Dotaz:**

*„Vztah k ZD – ZD čl. 10.31 a 10.32:*

*V bodě 10.31. a 10.32 jsou definovány podmínky pro hodnocení kritéria K8 – Benefity pro řidiče. Každý Uchazeč v současné době poskytuje širokou škálu benefitů pro své zaměstnance. Zadávací dokumentace se však soustředí pouze na 2 produkty a to pojištění odpovědnost a důchodové pojištění. Každý ze zaměstnanců má různé priority a volí si benefity podle svého uvážení. Takto definované kritérium je dle našeho názoru netransparentní a nemá žádný vliv na poskytované služby. Uchazeč požaduje vypuštění tohoto hodnotícího kritéria“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Zadavatel zvolil výše uvedené druhy benefitů, neboť charakter těchto benefitů považuje za zásadní.

**8)**

#### **Dotaz:**

*„Vztah k ZD – ZD čl. 20.1:*

*Zadavatel umožňuje v bodě 20.1 pouze elektronické podání nabídek a tím nutí případné Uchazeče k registraci v celém systému a vylučuje přítomnost zástupců Uchazečů na otevírání obálek. S ohledem na to, že koncept zadávacích podmínek významně zvýhodňuje současného Uchazeče, domníváme se, že tímto dochází pouze k další netransparentnosti celého zadávacího řízení. Z veřejných zdrojů je patrné, že současné vedení města má blízko k současnému dopravci, viz:*

*[https://liberec.idnes.cz/ceska-lipa-busline-podvod-0yi-/liberec-zpravy.aspx?c=A171002\\_132804\\_liberec-zpravy\\_jape](https://liberec.idnes.cz/ceska-lipa-busline-podvod-0yi-/liberec-zpravy.aspx?c=A171002_132804_liberec-zpravy_jape)*

*<https://www.finance.cz/500733-ceske-lipe-hrozi-pri-zadani-zakazky-na-mhd-pokuta-az-20-mil-kc/>*

*Z výše uvedených důvodů máme důvodné podezření, že může docházet k úniku informací k současnému dopravci.“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Zadavatel uvádí, že tento požadavek stanovil v souladu se zákonem.

Nadto zadavatel uvádí, že dle zákona bude od 18.10.2018 povinností podávat nabídky pouze prostřednictvím elektronického nástroje, kdy tato povinnost je v zákoně stanovena právě z důvodu posílení transparentnosti zadávacího řízení, aby nebylo možné manipulovat

s nabídkami po jejich podání. Zadavatel tak postupuje zcela v souladu se zásadou transparentností.

Zadavatel se rovněž důrazně ohrazuje vůči nařčení z možného úniku informací k současnému dopravci.

9)

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – Příloha č. 3 ZD:

*Zadavatel požaduje jako kritérium technické kvalifikace předložení seznamu techniků a technickým útvarů a to v rozsahu alespoň 34 řidičů autobusu a 1 dispečera.*

*Tento požadavek je nedůvodný a omezující hospodářskou soutěž, když v dané lokalitě disponuje v tuto chvíli řidiči pouze současný dopravce. V případě uzavření smlouvy s jiným, než současným dopravcem, současně dojde podle § 338 zákoníku práce k přechodu práv a povinností od současného dopravce na nového, tzn. že současní řidiči a dispečeři přejdou přímo ze zákona na nového dopravce. Požadavek na seznam řidičů je tedy diskriminační a nedůvodný a požadujeme jej tedy z technického kvalifikačního kritéria vypustit.“*

**Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

Zadavatel uvádí, že neomezil seznam, na ty řidiče již působící v současnosti v dané lokalitě. Zadavatel tudíž trvá na předložení takového seznamu a zároveň tento požadavek nepovažuje za diskriminační, neboť tento byl stanoven s ohledem na nedostatek řidičů na trhu a předložení seznamu je tak vyžadováno důvodu záruky účastníka, že bude schopen zajistit dostatečný počet řidičů pro provoz.

10)

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících zákonů (dále jen SVS), bod 41.:

*V bodě 41 návrhu Smlouvy je uveden nefunkční odkaz na přílohu. Prosíme o upřesnění, o jakou přílohu se přesně jedná.“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že odkaz v bodě 41 návrhu smlouvy má odkazovat na přílohu č. 1 Smlouvy, která je v zadávací dokumentaci označená pod bodem 02.1 Příloha č. 1 Smlouvy – Jízdní řády.

Zadavatel na profilu zadavatel uveřejnil návrh smlouvy s opravenými odkazy.

**11)**

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – SVS bod 49:

*V bodě 49 návrhu Smlouvy je uvedena lhůta 6 měsíců pro pořízení nového vozidla, tak jak plyne z možností změny skladby vozového parku. Uchazeč si dovoluje upozornit, že v současné době jsou dodací lhůty autobusů min. 9 měsíců. Uchazeč požaduje úpravu této lhůty.“*

**Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek a považuje lhůtu 6 měsíců za adekvátní.

**12)**

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – SVS bod 57:

*V bodě 57 je uveden požadavek na plynné ovládání českého jazyka. Uchazeč si dovoluje upozornit, že v současné době je nedostatek řidičů a jsou z tohoto důvodu využíváni i zahraniční řidiči. Ty ovládají český jazyk v základních frázích, nejedná se tak o plynné ovládání českého jazyka. Uchazeč požaduje změnu formulace tohoto bodu, tak aby bylo možné využít i zahraniční řidiče se základní znalostí českého jazyka.“*

**Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

Zadavatel uvádí, že požadavek je stanoven s ohledem na kvalitu a dostupnost poskytovaných služeb vůči cestujícím.

**13)**

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – SVS bod 62.2.:

*V bodě 62.2 návrhu Smlouvy je uveden nefunkční odkaz na přílohu. Prosíme o upřesnění, o jakou přílohu se přesně jedná.“*



**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že odkaz v bodě 62.2 návrhu smlouvy má odkazovat na přílohu č. 1 Smlouvy, která je v zadávací dokumentaci označená pod bodem 02.1 Příloha č. 1 Smlouvy – Jízdní řády.

Zadavatel na profilu zadavatel uveřejnil návrh smlouvy s opravenými odkazy.

**14)****Dotaz:**

*„Vztah k ZD – SVS bod 72:*

*V bodě 72 návrhu Smlouvy je uveden nefunkční odkaz na přílohu. Prosíme o upřesnění, o jakou přílohu se přesně jedná“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že odkaz v bodě 72 Návrhu Smlouvy má odkazovat na přílohu č. 2 Smlouvy, která je v zadávací dokumentaci označená pod bodem 02.2 Příloha č. 2 Smlouvy – Cena dopravního výkonu a pravidla pro její aktualizaci, konkrétně se jedná o přílohu č. 2a Smlouvy, v níž budou uvedeny hodnoty z nabídky.

Zadavatel na profilu zadavatel uveřejnil návrh smlouvy s opravenými odkazy.

**15)****Dotaz:**

*„Vztah k ZD – Příloha č. 5 SVS:*

*V příloze návrhu Smlouvy číslo 5. – Cena dopravního výkonu pro období je uvedeno dopravní výkon u velkého autobusu 1 065 682 km/rok. Zároveň v návrhu smlouvy v bodě 42 se uvádí rozsah 1 065 000 km/rok. Dále v zadávací dokumentaci v bodě 5.8 se uvádí rozsah za celou platnost 10 let 10 600 000 km, což odpovídá 1 060 000 km/rok. Uchazeč má proto dotaz, který údaje je správný, tak aby jej mohl využít pro zodpovědné ocenění zakázky.“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že dodavatel má při naceňování nabídky vycházet z Přílohy č. 4 DZŘ, ve které je Předpokládaný dopravní výkon uveden ve výši 10 656 817 Km.

Nadto zadavatel uvádí, že dle odst. 48 návrhu smlouvy je maximální dopravní výkon stanovený ve výši 13 321 021 Km.

16)

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – Příloha č. 5 SVS:

*V příloze návrhu Smlouvy číslo 5. – Cena dopravního výkonu pro období je uvedeno dopravní výkon u velkého autobusu 1 065 682 km/rok. Bude tedy veškerý dopravní výkon provozován pouze autobusem typu V?“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že příloha č. 5 Smlouvy je v zadávací dokumentaci jako vzor, který je před zahájením práce s elektronickou pomůckou pro nacenění CDV (příloha 4.1. zadávací dokumentace) totožný s formulářem na listu „Příloha smlouvy“. Uvedené hodnoty ve vzoru souvisejí se způsobem zpracování nabídky a jsou výsledkem zadání hodnot ve formuláři „Kalkulace nabídky“ v příloze 4.1 zadávací dokumentace. Jakmile dodavatel doplní hodnoty do uvedeného formuláře, automaticky se vyplní všechny související hodnoty v příloze smlouvy č. 5. (Např. po dosazení hodnoty počtu vozidel kategorie M a příslušného dopravního výkonu, změní se hodnoty v tabulce Přílohy 5, pouze celkový součet km zůstane 1 065 682 tak, jak zní dopravní zadání.)

Vyplněná Příloha smlouvy z formuláře v příloze č. 4.1. zadávací dokumentace se pak pro vybraného dodavatele stane výchozí přílohou Smlouvy s označením Aktualizace dopravního zadání č. 0 a po připojení příslušného podpisu se stane nedílnou součástí Smlouvy.

Formulář je tak připraven pro další aktualizace v průběhu plnění zakázky podle pravidel uvedených v příloze č. 2 Smlouvy.

17)

**Dotaz:**

„Vztah k ZD – Příloha č. 3 SVS:

*V bodě 3.1.4.6 je uveden požadavek na Čtečku bezkontaktních čipových karet, a to s tím, že musí umožňovat čtení a zápis karet typu MIFARE Standard a MIFARE DESFire. Z veřejných zdrojů je patrné (<https://www.kraj-lbc.cz/liberecky-kraj-chysta-modernizaci-odbavovaciho-zarizeni-idol-n864741.htm>), že je připraven projekt modernizace odbavovacího zařízení, tak aby umožnilo čtení i bankovních karet a mobilních telefonů. Z tiskové zprávy je patrné, že se tato skutečnost týká i města Česká Lípa. Uchazeč se domnívá, že definice odbavovacího zařízení je tak v rozporu s výše uvedenou skutečností. Prosíme o vyjasnění tohoto rozporu.“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že požadavek v bodě 3.1.4.6 není uveden v rozporu s plánovaným projektem modernizace, neboť tento projekt bude pro oblast města Česká Lípa uveden v účinnost až od roku 2020, tudíž až v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky. Požadavek je tedy uveden v souladu se skutečností, že Čtečku bezkontaktních čipových karet, jež umožňuje čtení a zápis karet typu MIFARE Standard a MIFARE DESFire, je nutno zajistit po dobu, než dojde k uskutečnění výše uvedeného projektu.

**18)****Dotaz:**

*„Vztah k ZD – Příloha č. 3 SVS:*

*V bodě 3.1.4.14 je uveden požadavek na případnou obměnu vozového parku, kdy je požadována obnova novými vozidly minimálně emisní normou EURO 6 a vyšší. Uchazeč se dotazuje, jak bude postupováno v případě elektrobuseů, které nemají taxativně stanovenou emisní normu. Současnou definicí by obnova elektrobusem nebyla možná.“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že na elektrobusey se emisní norma nevztahuje, neboť elektrobusey ze své podstaty žádné emise nevypouštějí, tudíž obměna vozového parku je výše uvedeným způsobem přípustná.

**PODPIS**

**Město Česká Lípa**  
v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.  
Mgr. Jan Tejkal, advokát