

Váš dopis zn.:
Ze dne:

Spis. zn.: 6588/2020
Č. j.: MUCL/39571/2020
Počet stran: 9
Počet příloh/počet stran příloh: 7/

Vyřizuje: Martina Hofmanová
Telefon: 487 881 257

Datum: 22.04.2020

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 6

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na služby „**Dodávka systému spisové služby a portálu občana pro MěÚ Česká Lípa včetně servisních služeb**“, zadávanou v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. VZ Z2020-008534 a vedenou na profilu zadavatele pod ev. č. P20V00000011, zadavatel na základě dotazů dodavatel provádí vysvětlení a změny zadávací dokumentace ve smyslu § 99 zákona následovně:

Dotaz č. 1

Jaká je předpokládaná hodnota vyhrazeného plnění dle § 100 odst. 3 ZZVZ?

Zadavatel je v souladu s § 16 odst. 3 ZZVZ povinen, pokud si vyhradí plnění podle § 100 odst. 3 ZZVZ, což Zadavatel učinil v čl. 18 zadávací dokumentace, uvést v zadávací dokumentaci předpokládanou hodnotu tohoto vyhrazeného plnění. V zadávací dokumentaci předpokládaná hodnota Zadavatelem vyhrazeného plnění není uvedena.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel stanovuje hodnotu vyhrazené změny dle § 100 odst. 3 ZZVZ do výše 1.200.000,- Kč bez DPH. V tomto smyslu zadavatel upravil znění čl. 18. 1. zadávací dokumentace a zároveň znění čl. I odst. 4 návrhu smlouvy o dílo. Upravené znění ZD je přílohou č. 5 tohoto dokumentu a upravené znění Smlouvy o dílo je přílohou č. 6 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 2

Jaká je předpokládaná hodnota veřejné zakázky bez vyhrazeného plnění dle § 100 odst. 3 ZZVZ?

S ohledem na zásadu transparentnosti a zásadu zákazu diskriminace v případech, kdy zadavatel požaduje složení jistoty dle § 41 ZZVZ, je třeba uvést v zadávací dokumentaci předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, neboť jistotu může zadavatel v souladu s § 41 odst. 2 ZZVZ stanovit pouze ve výši do 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Je právem každého dodavatele, zkontrolovat, zda tuto maximální výši jistoty Zadavatel dodržel či nikoliv, a zda tedy Zadavatel postupuje ve vztahu k dodavatelům v souladu s § 6 ZZVZ, a případně se proti takovému diskriminačnímu postupu Zadavatele bránit, pokud by tento zákonný limit Zadavatel nedodržel.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkf3e3p

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel nemá povinnost předpokládanou hodnotu zakázky v zadávací dokumentaci uveřejňovat. Aby však zamezil jakýmkoliv pochybnostem, do zadávací dokumentace informací o předpokládané hodnotě zakázky nově doplňuje.

Předpokládaná hodnota zakázky včetně vyhrazené změny smlouvy dle § 100 odst. 3 ZZVZ činí 5.800.000,- Kč bez DPH.

Dotaz č. 3

V odst. 13.4. zadávací dokumentace Zadavatel stanovil, že v záruční listině musí být uvedeno, že bankovní záruka nezaniká vrácením záruční listiny bance.

Bude zadavatel akceptovat též bankovní záruku, z níž bude vyplývat, že bankovní záruka nezaniká jejím vrácením, aniž by Zadavatelem v odst. 13.4. zadávací dokumentace požadovaný text byl v bankovní záruce výslovně uveden? Bankovní záruky zpravidla obsahují pouze vyjmenované skutečnosti, na základě nichž bankovní záruka zaniká.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel upravuje text uvedený v odst. 13.4. zadávací dokumentace následovně: **„Z obsahu záruční listiny musí být zřejmé, že bankovní záruka nezaniká pouhým vrácením záruční listiny bance.“** Upravené znění ZD je přílohou č. 5 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 4

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 26.3.2020, uveřejněném dne 30.03.2020, je uvedeno:

*Pro integrační vazby VERA Radnice (P2.03) a GEOVAP (P2.04) nově platí, že **objednání** součinnosti s poskytovateli VERA Radnice a GEOVAP, **vyjednání obchodních podmínek** pro integrace uvedených AIS na spisovou službu vybraného dodavatele včetně **uhrazení nákladů těchto AIS spojených s integrací** do spisové služby vybraného dodavatele **zajistí zadavatel**. **Odpovědnost za součinnost s AIS Vera Radnice a GEOVAP nese zadavatel**.*

Dodavateli nadále zůstává odpovědnost za vytvoření a poskytnutí jeho částí integračních vazeb na výše uvedené AIS, potřebných k zajištění funkcionalit těchto integračních vazeb v systému spisové služby.

Součástí nabídkové ceny za integrační vazby VERA Radnice a GEOVAP tedy budou pouze náklady plynoucí z vlastního plnění účastníka na integraci těchto AIS.

Integrační vazby na zbývající AIS zůstávají v předmětu zakázky nezměněny, je tedy na účastníkovi, aby integrace těchto AIS v rámci plnění veřejné zakázky s třetími stranami zajistil na svůj účet i odpovědnost. Součástí nabídkové ceny za integrace na zbývající AIS tedy budou veškeré náklady (účastníka i třetích stran) na plnění souvisejícím se zajištěním funkcionalit zbývajících integrací AIS v systému spisové služby.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Zadavatel má ověřeno, že realizace požadovaných integrací je možná. Konkrétní obchodní a technické podmínky včetně stanovení cen za integrace však zůstávají v režii účastníka.

Zároveň je v zadávací dokumentaci, v článku I. odst. 5 smlouvy o dílo (příloha č. 6 zadávací dokumentace) uvedeno:

5. Plnění zhotovitele v rozsahu této smlouvy je rozděleno do tří fází dle čl. II. této smlouvy a bude obsahovat vytvoření Cílových konceptů dle požadavků objednatele pro každou jednotlivou fázi plnění, poskytnutí veškerého potřebného software, včetně licenčních práv, kompletní implementaci včetně školení uživatelů, vytvoření integračních vazeb s vyjmenovanými AIS v rozsahu plnění, migrace dat ze stávající eSSS VERA Radnice a další plnění, které je v této smlouvě uvedeno nebo bylo součástí nabídky zhotovitele v zadávacím řízení (dále také jen „dílo“).

Obdobné se uvádí i na jiných místech zadávací dokumentace.

Dotazy:

1. Nese dodavatel, s nímž budou uzavřeny smlouvy na Veřejnou zakázku nadále odpovědnost za plnění části integrace na VERA Radnice (P2.03) a GEOVAP (P2.04), když odpovědnost za součinnost s AIS Vera Radnice a GEOVAP nese Zadavatel?
2. Jak bude situace Zadavatelem řešena, když Zadavatel nedosáhne při vyjednávání o součinnosti s AIS Vera Radnice a GEOVAP kladného výsledku?

Odpověď na dotaz č. 4

Ad. 1 a 2 Zadavatel doplňuje do čl. I odst. 5 smlouvy o dílo odkaz na přílohu č. 2 smlouvy – Integrační vazby. Do Přílohy č. 2 – Integrační vazby, která je přílohou ZD a zároveň přílohou smlouvy o dílo zadavatel doplňuje ustanovení: „Pokud se objednatel nedohodne s dodavateli AIS VERA a GEOVAP na realizaci integrací těchto AIS do spisové služby tak, aby jejich integrace mohla proběhnout v řádné lhůtě dle této smlouvy nebo nedosáhne žádné součinnosti ze strany těchto dodavatelů, bude takto skutečnost řešena vzájemnou dohodou smluvních stran o prodloužení termínu realizace integrací těchto AIS do spisové služby či o snížení rozsahu plnění díla formou dodatku k této smlouvě.“
Upravené znění přílohy č. 2 – Integrační vazby a návrhu Smlouvy o dílo je Přílohou č. 2 a 6 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 5

Z jakého důvodu (za jakým účelem) Zadavatel žádá, aby účastníci zadávacího řízení v Seznamu poddodavatelů (příloha č. 9 zadávací dokumentace) uváděli výše podílu na plnění předmětu zakázky v Kč, když dle § 105 ZZVZ je zadavatel oprávněn požadovat pouze, aby účastník zadávacího řízení v nabídce (i) určil části veřejné zakázky, které hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů, nebo (ii) předložil seznam poddodavatelů, pokud jsou účastníkovi zadávacího řízení známi a uvedl, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit?

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel v zadávací dokumentaci dává účastníkovi k dispozici VZOR čestného prohlášení o poddodavatelích, který účastník pro splnění tohoto požadavku zadavatele může využít. Určující pro splnění tohoto předpokladu je naplnění ustanovení § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ, tedy seznam poddodavatelů a určení části veřejné zakázky, kterou bude každý z nich plnit.

Zadavatel provedl úpravu znění VZORU čestného prohlášení.

Dotaz č. 6

Z jakého důvodu Zadavatel stanovil dílčí hodnoticí kritéria a stanovil jim váhy, když v důsledku tohoto postupu Zadavatele se může stát vybraným dodavatelem účastník zadávacího řízení, který nabídl cenu

vyšší než jiný účastník zadávacího řízení? Jak způsob hodnocení vyjadřuje nejvýhodnější poměr nabídkové ceny a kvality včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality?

Dle § 114 odst. 2 ZZVZ se ekonomická výhodnost nabídek hodnotí na základě 1) nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality nebo 2) podle nejnižší nabídkové ceny nebo nejnižších nákladů životního cyklu.

Zadavatelem stanovený způsob hodnocení nabídek je v rozporu s § 114 odst. 2 ZZVZ, když Zadavatel nehodnotí nabídky ani podle nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality, ani podle nejnižší nabídkové ceny nebo nejnižších nákladů životního cyklu.

Zadavatelem stanovený způsob hodnocení nijak neodráží kvalitu poskytovaného plnění, ani se nejedná o hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek podle nejnižší nabídkové ceny nebo nejnižších nákladů životního cyklu, když v důsledku nastavení hodnoticích kritérií se může stát na základě provedeného hodnocení nabídek vybraným dodavatelem i účastník zadávacího řízení, který nabídl cenu vyšší než jiný účastník zadávacího řízení. Smlouvy na plnění Veřejné zakázky by tak v důsledku mohly být uzavřeny s účastníkem, jehož nabídka není na základě provedeného hodnocení nabídek ani kvalitnější, ani nejlevnější, což je zcela v rozporu s ustanovením § 114 ZZVZ i v rozporu s veškerými zásadami zadávání veřejných zakázek a účelem ZZVZ.

Předmětem hodnocení je jednoznačně nejnižší nabídková cena, kterou nelze vážit v % tak, jak stanovil Zadavatel v zadávací dokumentaci, protože pak se může stát, že nabídka s celkovou nejnižší nabídkovou cenou nebude vybraná jako nejvýhodnější. Zadavatel nepoměřuje nabídkovou cenu a kvalitu, ale celkovou cenu Veřejné zakázky, kterou představuje cena za dílo a celková cena za poskytování služeb za období 4 let.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel ve stanoveném postupu hodnocení nabídek nespátřuje rozpor se zásadami zadávání veřejných zakázek ani se ZZVZ.

Ve vztahu k ust. § 114 odst. 2 ZZVZ, pak zadavatel k upřesnění svého postupu upravuje znění čl. 10 zadávací dokumentace (příloha č. 5 tohoto dokumentu).

Nabídky budou hodnoceny na základě nejvýhodnějšího poměru nejnižších nákladů životního cyklu podle dílčích kritérií, pro která byly stanoveny příslušné váhy.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Dotaz č. 7

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 v odpovědi na dotaz č. 2 na otázku, zda tazatelem uvedené parametry jsou očekávaným minimem pro naplnění reference mimo jiné uvedl

1. *K dílčí otázce Systém byl integrován v souladu s NS ESSS vůči minimálně jednomu z vyjmenovaných dodavatelů v rámci přílohy č. 2 ZD města Česká Lípa?*

Odpověď Zadavatele: Ano, systém byl integrován v souladu s NS ESSS vůči minimálně jednomu z vyjmenovaných dodavatelů v rámci přílohy č. 2 ZD města Česká Lípa.

Dotaz:

Jaký je účel požadavku Zadavatele na to, aby významná služba poskytnutá dodavatelem, požadovaná Zadavatelem v bodě 5.3.1. zadávací dokumentace (systém eSSS), zahrnovala též integraci vůči minimálně jednomu z vyjmenovaných dodavatelů v příloze č. 2 zadávací dokumentace? Proč požaduje Zadavatel, aby významná služba ve smyslu bodu 5.3.1 zadávací dokumentace (systém eSSS) zahrnovala takto úzkou integraci na některý ze systémů dodavatelů vyjmenovaných v příloze č. 2 zadávací dokumentace?

Tento požadavek Zadavatele se jeví jako zjevně diskriminační, nedůvodně omezující okruh možných dodavatelů, a to i s přihlédnutím, že v příloze č. 2 je velmi nízký počet 8 dodavatelů. Dodavatelé, kteří úspěšně realizovali a provozují u jiných zadavatelů eSSS, pokud neprovedly Zadavatelem požadovanou některou integraci vůči těmto 8 dodavatelům, nemohou se zadávacího řízení účastnit.

2. *K dílčí otázce V rámci projektu byla zprovozněna vazba vůči IS ZR, IS DS?*

Odpověď Zadavatele: Ano, v rámci projektu byla zprovozněna vazba vůči IS ZR, IS DS.

Dotaz:

Jaký je účel požadavku Zadavatele na to, aby významná služba poskytnutá dodavatelem, požadovaná Zadavatelem v bodě 5.3.1. zadávací dokumentace (systém eSSS), zahrnovala též zprovoznění vazeb vůči IS ZR, IS DS? Proč požaduje Zadavatel, aby významná služba ve smyslu bodu 5.3.1 zadávací dokumentace (systém eSSS) zahrnovala zprovoznění výhradně těchto vazeb?

Tento požadavek Zadavatele se jeví jako diskriminační, nedůvodně omezující okruh možných dodavatelů. Dodavatelé, kteří úspěšně realizovali a provozují u jiných zadavatelů eSSS, pokud nemají zprovozněnu vazbu na IS ZR (nijak specifická „provazba“ nevyžadující zvýšené nároky na straně dodavatelů), nemohou se zadávacího řízení účastnit.

3. *K dílčí otázce Systém eSSL byl implementován v prostředí OVM na bázi územně samosprávného celku (obci) v postavení ORP (obce s rozšířenou působností)?*

Odpověď zadavatele: Ano, min. pro ORP, ale i jiné složky veřejné správy.

Dotaz:

Jaký je účel požadavku Zadavatele na to, aby významná služba poskytnutá dodavatelem, požadovaná Zadavatelem v bodě 5.3.1. zadávací dokumentace – systém eSSS byl implementován v prostředí orgánu veřejné moci, minimálně pro obce v postavení ORP, či pro jiné složky veřejné správy? Jaké je specifikum této Veřejné zakázky odůvodňující požadavek Zadavatele na „reference“ z oblasti veřejné správy, který je dle ustálené rozhodovací praxe vnímán jako diskriminační?

Tento požadavek Zadavatele se jeví jako zjevně diskriminační, nedůvodně omezující okruh možných dodavatelů, vylučující významné služby (systémy eSSS) poskytnuté např. pro státní podniky, pojišťovny a jiné subjekty mimo veřejnou správu.

Odpověď na dotaz č. 7

- Ad. 1 Zadavatel upravuje požadavek na technickou kvalifikaci týkající se prokázání plnění významné služby dodavatelem. V rámci příslušné požadované reference musí být funkční integrace spisové služby na min. jeden agendový informační systém (AIS) uvedený v příloze č. 2 **nebo na jiný agendový informační systém realizovaný dle národního standardu pro integrační vazby NSESSS2** – v tomto smyslu zadavatel upravil technický kvalifikační požadavek v zadávací dokumentaci – příloha č. 5 tohoto dokumentu.
- Ad. 2 Důvodem požadavku zadavatele je snaha zajistit, aby plnění této VZ realizoval dodavatel, který má praktickou zkušenost s realizací eSSS na ISZR a ISDS, které jsou významnou nedílnou součástí zadávané veřejné zakázky. Zadavatel na tomto požadavku trvá.
- Ad. 3 Zadavatel upravil požadavek na technickou kvalifikaci, kdy nově požaduje, aby významná poskytovaná služba – poskytování systému eSSS, byla implementována v prostředí orgánu veřejné moci, tak jak je definován v § 2 písm. c) zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech. V tomto smyslu zadavatel upravil technický kvalifikační požadavek v zadávací dokumentaci – příloha č. 5 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 8

Zadavatel v bodě 5.3.2. zadávací dokumentace požaduje, aby v rámci prokázání splnění technické kvalifikace účastník zadávacího řízení předložil seznam techniků (realizační tým), jehož součástí bude i člen realizačního týmu na pozici „architekt řešení“.

Jaký je účel požadavku Zadavatele na to, aby člen realizačního týmu na pozici „architekt řešení“ měl praxi v oblasti eGovernmentu v délce min. 5 let? Dle internetových stránek Ministerstva vnitra ČR se eGovernmentem rozumí správa věcí veřejných za využití moderních elektronických nástrojů, díky kterým bude veřejná správa k občanům přátelštější, dostupnější, efektivnější, rychlejší a levnější. Jaké je specifikum této Veřejné zakázky odůvodňující požadavek Zadavatele na praxi v oblasti eGovernmentu (tzn. v oblasti veřejné správy), který se jeví jako zjevně diskriminační?

Stejně kvalifikovaným je zcela jistě i ten, kdo má praxi v nasazování eSSS a poskytování obdobné činnosti u jiných subjektů, které nejsou subjekty veřejné správy (pojišťovny, státní podniky apod.). Ani dodávka portálu občana tento požadavek Zadavatele nečiní důvodným.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tento požadavek nepovažuje za diskriminační. Potřeby subjektů OVM jsou diametrálně odlišné od potřeb subjektů, které nejsou subjekty veřejné správy, tedy např. pojišťoven apod. Požadavek na architekta řešení spisové služby je stanoven právě z důvodu požadavku na kvalifikaci architekta řešení a na jeho dobré znalosti prostředí, problematiky a legislativy v oblasti spisové služby v prostředí státní správy a obecních samospráv, do kterého bude nová eSSS nasazována, aby mohl co nejvhodněji a nejefektivněji nastavit strukturu systému. Uvedená osoba bude garantovat, že systém eSSS bude odpovídat potřebám zadavatele i platné legislativy. eGovernment je zadavatelem vnímán jako souhrnný pojem pro elektronizaci státní správy a samosprávy. Z uvedených důvodů zadavatel na svém požadavku trvá.

Dotaz č. 9

Na základě Vysvětlení ZD č. 4, jste v odpovědi na dotaz č. 2 deklarovali, že uznatelnou referencí z pohledu integrací je ta, která byla realizována vůči minimálně jednomu z vyjmenovaných dodavatelů v rámci přílohy č. 2 ZD města Česká Lípa. S ohledem na skutečnost, že na trhu existuje více řešení, které lze propojit dle NSESSS, trvá Zadavatel na tom, že v příslušné referenci musí být integrace realizována s dodavatelem, který je uveden ve výčtu v Příloze č. 2 ZD nebo Zadavatel uzná i integraci s jinými dodavateli, které byly realizovány na základě stejných integračních postupů jako požaduje Zadavatel, například na trhu běžné systémy IS GINIS® pro oblast AIS a ekonomických modulů (výrobce Gordic spol. s r.o.), SAP (oblast agend a ekonomiky), Navision (oblast agend a ekonomiky) nebo IS PROXIO® pro oblast AIS a ekonomických modulů (výrobce Marbes consulting s.r.o.

Odpověď na dotaz č. 9

viz. odpověď na dotaz č. 7. Ad 1.

ŽÁDOST O PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel poskytl dne 30.3.2020 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 26.3.2020, v rámci něhož, mimo jiné, změnil zadávací podmínky tak, že nově stanovil, že vyjednání obchodních podmínek pro integrace AIS (VERA Radnice (P2.03) a GEOVAP (P2.04)) na spisovou službu vybraného dodavatele včetně uhrazení nákladů těchto AIS spojených s integrací do spisové služby vybraného dodavatele zajistí Zadavatel.

Zadavatel touto změnou zadávacích podmínek bezpochyby rozšířil okruh možných účastníků zadávacího řízení, a to minimálně o ty, kteří dosud neuvažovali z důvodu původní zadávací podmínky o účasti v zadávacím řízení, když tato původní podmínka zjevně mohla některé dodavatele zvýhodnit vůči jiným, a to i například neadekvátními ekonomickými požadavky (např. cenou rozhraní, náklady za implementaci apod.).

Skutečnost, že Zadavatel nově stanovil, že vyjednání obchodních podmínek pro integrace AIS (VERA Radnice (P2.03) a GEOVAP (P2.04)) na spisovou službu vybraného dodavatele včetně uhrazení nákladů těchto AIS spojených s integrací do spisové služby vybraného dodavatele zajistí Zadavatel, a dokonce i ponese odpovědnost

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

za součinnost s AIS Vera Radnice a GEOVAP, zcela nepochybně může mít za následek rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení.

Podle ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ je Zadavatel v případech, kdy změna nebo doplnění zadávací dokumentace může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Zadavatel však v rozporu s předmětným ustanovením ZZVZ neprodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou svou původní délku, ale pouze o 7 dnů (ze 17.4.2020 na 24.4.2020), ačkoliv od zahájení zadávacího řízení uplynulo již 24 dnů.

Zadavatel v zájmu zachování přehlednosti a srozumitelnosti zadávacích podmínek zapracoval dosavadní dodatečné informace a změny zadávacích podmínek do zadávací dokumentace a jejích příloh (provedené úpravy jsou vyznačeny červeně). Upravená ZD a její přílohy jsou přílohami tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazují původní znění zadávací dokumentace.

V souvislosti s uvedenými změnami zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 4. června 2020 do 10:00h**

Toto vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Příloha č. 1 – upravená Příloha č. 1 ZD - Funkcionality
Příloha č. 2 – upravená příloha č. 2 ZD – Integrovaná vazba
Příloha č. 3 – upravená příloha č. 3 ZD – Specifikace prostředí
Příloha č. 4 – upravená příloha č. 9 VZOR Seznam pododavatelů
Příloha č. 5 – upravená Zadávací dokumentace
Příloha č. 6 – upravená Smlouva o dílo
Příloha č. 7 – upravená Servisní smlouva

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Martina Hofmanová
referent veřejných zakázek