

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.: 6588/2020

Č. j.: MUCL/51154/2020

Počet stran: 3

Počet příloh/počet stran příloh: 0/

Vyřizuje: Martina Hofmanová

Telefon: 487 881 257

Datum: 26.5.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na služby „**Dodávka systému spisové služby a portálu občana pro MěÚ Česká Lípa včetně servisních služeb**“, zadávanou v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. VZ Z2020-008534 a vedenou na profilu zadavatele pod ev. č. P20V00000011, zadavatel na základě dotazů dodavatel vysvětluje zadávací dokumentaci ve smyslu § 98 zákona následovně:

Dotaz č. 1

V rámci Vysvětlení ZD č. 6 byla Zadavatelem upravená zadávací dokumentace (Příloha č. 5 VZD č. 6), s tímto prodloužena lhůta pro podání nabídek na 4.6.2020 (bod 11.1. ZD), současně došlo i k posunu předpokladu uzavření smlouvy na červenec 2020 (bod 4.1.1. ZD) a zároveň k posunutí zadávací lhůty do 31. srpna 2020 (bod 15.1. ZD) avšak současně již nedošlo k adekvátní změně harmonogramu, zejména termínu pro dokončení díla. Časový harmonogram (Příloha č. 5 ZD) má být v souladu se zpracováním nabídky (bod 14.2. ZD) a dle požadavku zadavatele (bod 4.1.7 ZD) vložen v nabídce společně s prohlášením o akceptaci, který se pak dále stane nedílnou součástí smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem.

Z těchto důvodů, kdy zadavatel přímo vyzývá uchazeče k akceptaci Časového harmonogramu bez možnosti jeho posunu v době realizace, a s ohledem na všechny zmiňované posuny ostatních termínů, žádáme zadavatele aby: buďto Časový harmonogram rovněž adekvátně posunul, trvá-li na jeho akceptaci již v době podání nabídky, anebo připustil možnost posunu v době realizace a na dodržení Harmonogramu netrval.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel při sestavování harmonogramu plnění této veřejné zakázky před zahájením zadávacího řízení počítal i s možností prodloužení lhůty pro podání nabídek v průběhu zadávacího řízení. Proto i nadále trvá na původně stanoveném harmonogramu plnění.

Dotaz č. 2

V rámci požadavků je požadována služba migrace dat ze stávajícího systému, přičemž tento požadavek byl i několikrát upřesňován v rámci uveřejněných vysvětlení ZD.

o Stávající systém SSL nedostatečně ověřoval rozsah evidovaných hodnot k jednotlivým písemnostem,

*o Stávající systém SSL po celou dobu užívání správě nezpracovával evidovaná data a došlo k přerušení/poškození vazeb,
o Data pořizovaná do stávající SSL nebyla ukládána ve správném rozsahu dle legislativy např. na základě uživatelské neznalosti,
o Atd....*

Jelikož známe možnosti a principy v rámci migrace dat mezi systémy spisových služeb, a dále jak se dá aplikovat legislativa pro předmětnou migraci, se ZADAVATELE ptáme:

Jelikož musí být zadání pro všechny uchazeče jednoznačné, a to jak z pohledu rozsahu dodání, tak z pohledu stanovení rozpočtu, prosíme o potvrzení/vyvrácení, zda v případě, že data nebude možné migrovat, a to např. z důvodů:

- Jak bude Zadavatel postupovat v případě, že budou naplněny výše uvedené předpoklady (bud' například jen jeden, nebo v různé kombinaci) a bude zjištěno, že data sice lze nahrát do nové SSL, ale bude patrné, že případné dodatečné úpravy pro zajištění správné konzistence a validity dat, budou pro Zadavatele znamenat vynaložit další neadekvátní finanční prostředky?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel si je vědom, že tato situace může nastat. Případné opravy validity dat je připraven zajistit na své náklady.

Dotaz č. 3

Jak bude Zadavatele postupovat v případě, že data od stávajícího dodavatele nezíská, a to i přes skutečnost případné sankce? Bude pak nesplnění této činnosti považováno za nesplnění části předmětu plnění?

Odpověď na dotaz č. 3

Pakliže by skutečně došlo k nesplnění této migrace jednostranně ze strany stávajícího dodavatele eSSS, nebude toto nesplnění považováno za nesplnění části předmětu plnění ze strany nového dodavatele eSSS.

Dotaz č. 4

V případě, že v rámci realizace předmětu plnění bude zjištěno, že migrace dat je nereálná, a to z důvodů ne na straně Dodavatele, chápeme správně, že se v projektu bude pokračovat dále a dojde k předání předmětu plnění bez této migrace, přičemž Zadavatel si vyžádá cenu za službu migrace a z celkové fakturační ceny budou nevyužité služby odečteny, aby byla zajištěna hospodárnost Zadavatele?

Odpověď na dotaz č. 4

Ano, v takovém případě si zadavatel vyžádá cenu migrace dat a odečte cenu této služby z celkové ceny.

Dotaz č. 5

Nepožaduje Zadavatel pro výše uvedenou skutečnost již v podání nabídky jasně v rámci kalkulace stanovit cenu této migrace tak, aby v případě, že daná služba nebude třeba fakturovat, bylo od počátku jasné, o kolik se předmětná cena poníží?

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel požaduje cenu za migraci dat zahrnout do nabídkové ceny a předpokládá, že migrace dat proběhne bez komplikací.

Dotaz č. 6

V rámci již zodpovězených dotazů došlo k úpravě následného ustanovení, a to:

- Dodavatel nenese odpovědnost za data, která neprojdou migrací. Zadavatel si je vědom toho, že nepřenesená data bude muset opravit a následně provést další kolo jejich migrace.

Chápeme správně, že „další kolo migrace“ má uchazeč zahrnout také do nabídkové ceny dle této ZD, nebo bude financováno zvlášť na základě dílčích objednávek?

Odpověď na dotaz č. 6

Případné „další kolo migrací“ není součástí předmětu této veřejné zakázky, a tedy ani součástí nabídkové ceny účastníka. V případě potřeby „dalšího kola migrace“ v průběhu plnění bude taková situace řešena v souladu s podmínkami § 222 ZZVZ.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Martina Hofmanová
referent veřejných zakázek