

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.: 6588/2020

Č. j.: MUCL/59722/2020

Počet stran: 12

Počet příloh/počet stran příloh: 4/

Vyřizuje: Martina Hofmanová

Telefon: 487 881 257

Datum: 15.6.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „**Rekonstrukce Jiráskova divadla v České Lípě, Panská 219 – stavební práce a dodávka vybavení interiéru**“, zadávanou v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. VZ Z2020-016716 a vedenou na profilu zadavatele pod ev. č. P20V00000006, zadavatel na základě dotazů dodavatel vysvětluje zadávací dokumentaci ve smyslu § 98 zákona následovně:

Dotaz č. 1

Návrh Smlouvy o dílo, čl. 2 odst. 2.7

Upozorňujeme zadavatele, že ve světle konstantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se jedná o přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek (a to i navzdory vedlejšímu prohlášení, že tomu tak není), neboť jak sám Úřad zkonstatoval, není úkolem dodavatele kontrolovat správnost či vzájemný soulad jednotlivých částí zadávacích podmínek před podáním nabídky.

V žádném případě se nehodláme jakkoliv bránit odborné odpovědnosti za správnou realizaci, nicméně případné chyby či nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži zhotovitele, který má v souladu s ZZVZ obdržet kompletní, správné a určité zadávací podmínky.

Žádáme zadavatele o příslušnou úpravu dotčených ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 1

Ustanovením čl. 2 odst. 2.7. smlouvy zhotovitel „prohlašuje, že dokumentaci dle čl. 2 odst. 2.3. smlouvy před podpisem smlouvy zkontroloval, že je úplná dle zadávacích podmínek a je schopen dle ní za dohodnutou cenu a ve stanovených termínech dílo dle této smlouvy realizovat”.

To v praxi znamená, že zhotovitel prohlašuje, že má k dispozici úplnou projektovou dokumentaci, na jejímž základě ocenil dílo, a další doklady uvedené v článku 2.3 smlouvy potřebné k realizaci díla za nabízených podmínek, nikoli to, že je odpovědný za správnost předaných podkladů či za vzájemný soulad částí zadávací dokumentace. Pokud ale dojde k chybnému nacenění dodavatelem, spočívající v chybě na jeho straně (např. chyba v součtech, násobcích, chyba v jednotkových cenách některých z položek apod.), nemůže se takových chyb dodavatel později dovolávat a žádat v souvislosti s tím navýšení ceny díla. Právě takovou situaci řeší uvedené ustanovení čl. 2 odst. 2.7. smlouvy. Z pohledu zadavatele nelze z ustanovení čl. 2 odst. 2.7 smlouvy dovozovat, že tímto ustanovením zadavatel přenáší svoji odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, což by samozřejmě bylo v rozporu s ustanoveními zákona.

Vybraný uchazeč podpisem smlouvy stvrdí, že ve své nabídkové ceně ocenil všechny položky rozpočtu dle specifikace uvedené v projektové dokumentaci resp. ve výkazu výměr, zohlednil v ceně všechny dokumenty předané zadavatelem a uvedené v článku 2.3 smlouvy a je specifikované práce a dodávky v uvedených objemech za nabídnutou cenu a ve stanoveném termínu schopen provést.

Zadavatel nespatřuje žádný relevantní důvod ustanovení článku 2, odst. 2.7 smlouvy měnit, neboť tímto ustanovením není nijak dotčena možnost dodavatele uplatnit svoje nároky plynoucí z případných chyb či nepřesností v zadávací dokumentaci, resp. v projektu a výkazu výměr, a zadavatel se nikterak nezříká svojí odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 z 2.6.2020 – odpověď na dotaz č. 1

Rozumíme správně odpovědi zadavatele, že zkrácená záruční doba se vztahuje výlučně na zboží spotřební povahy? Nikoli obecně na výrobky s vlastním záručním listem jako jsou např. točivé elementy (čerpadla, ventilátory apod.)?

Žádáme zadavatele o úpravu znění čl. 9. Smlouvy o dílo, konkrétně o změnu záruční doby pro technologická zařízení obecně minimálně na 24 měsíců a u výrobků s vlastním záručním listem dle těchto záručních listů.

Odpověď na dotaz č. 2

Ano, zkrácená záruční doba se vztahuje výlučně na zboží spotřební povahy. U ostatních výrobků zadavatel požaduje záruční dobu v délce 60 měsíců. Cenu případné výměny v průběhu záruční lhůty u výrobků, které uchazeč ocení ve své nabídce a mají kratší životnost než je záruční lhůta, uvede uchazeč v soupisu servisních úkonů. Zadavatel zároveň upřesňuje, že provoz objektu vyjma kavárny není plánován jako každodenní, plánovaná frekvence využití sálu je cca 8krát měsíčně. S ohledem na předpokládanou frekvenci využívání objektu by z pohledu zadavatele nemělo docházet k nadměrnému opotřebení výrobků a zkrácení jejich životnosti pod běžnou mez. Z tohoto důvodu zadavatel nebude provádět úpravu znění čl. 9 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3

Návrh Smlouvy o dílo, čl. 10

Z důvodu dodržení zásady přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ, žádáme zadavatele o doplnění limitace náhrady škod a limitace smluvních pokut (ve výši do 5% z ceny díla bez DPH) do návrhu textu smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel nepovažuje za nepřiměřené svoje požadavky na výši smluvních pokut v případech, kdy dodavatel nesplní svoje povinnosti plynoucí se smlouvy či z jiných právních předpisů v souvislosti s prováděním díla dle smlouvy, ani nepovažuje za nepřiměřené ustanovení čl. 10 odst. 10.17 smlouvy, jímž zavazuje dodavatele nahradit zadavateli rozdíl mezi výší sankce a výší případné škody, která porušením povinností dodavatele vznikne, pokud výše škody přesáhne výši uplatněné smluvní sankce. Naopak, požadavek dodavatele na limitaci náhrady škody pouze do výše 5% z ceny díla považuje zadavatel za zcela nepřijatelný, neboť takovým ustanovením by nepřiměřeně krátil svoje právo na náhradu škody způsobené dodavatelem, když riziko možnosti vzniku škody způsobené dodavatelem, která přesáhne 5% sjednané ceny díla, není možné žádným způsobem eliminovat.

Zadavatel je jako veřejnoprávní subjekt vázán povinnostmi hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Nemůže se proto předem vzdát svého práva na náhradu škody.

Z tohoto důvodu zadavatel v článku 12 smlouvy dává dodavateli povinnost mít po celou dobu plnění smlouvy uzavřenu pojišťnou smlouvu na krytí způsobených škod a rizik plynoucích z provádění díla, přičemž náklady na toto pojištění dodavatel zahrne do ceny díla (pol. 2933 výkazu výměr). Žádný ze svých požadavků ve vztahu ke smluvním pokutám a nárokům na náhradu škody způsobené dodavatelem zadavatel neshledává nepřiměřeným, a proto také neshledává důvod vyhovět požadavku dodavatele a upravit znění návrhu smlouvy o dílo ve smyslu limitace výše škod a smluvních pokut. Návrh smluvních podmínek je stejný pro všechny dodavatele a nemůže tak vykazovat známky nerovného zacházení nebo diskriminace.

Dotaz č. 4

V zadávací dokumentaci jsme nenalezli stavebně technické průzkumy, diagnostiku stavby, zvláště pak radonový průzkum, který by dle průvodní zprávy měl být zpracován.

Prosíme o jeho dodání.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel doplňuje zadávací dokumentaci o stavební a radonový průzkum, viz příloha č. 3 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 5

Elektro slaboproud

EPS – Nesedí celkové počty prvků mezi VV a výkresovou dokumentací. Na výkresech napočítáno celkem detektor 80 kusů plus 7 kusů teplotních celkem 87 kusů, tlačítko 18 kusů ale ve VV je to následovně detektor 90 kusů plus 7 kusů teplotních celkem 97 kusů, tlačítko 20 kusů.

Prosíme o revizi dokumentace a její úpravu na správnou variantu.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel uvedl počty prvků EPS ve výkazu výměr a ve výkresové části do souladu a upravil soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „výkaz výměr“).

Dotaz č. 6

Elektro slaboproud

EPS – Blokové schéma 3.NP v popisu 7 sirén ale graficky 8 sirén na půdoryse napočítáno 7 sirén, platí tedy 7 sirén?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel doplnil chybějící sirénu do výkazu výměr a upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 7

Elektro slaboproud

EPS – Půdorys 1.NP v objektu nakreslena jednotka a teplocitlivý kabel, ale ve VV chybí. Prosíme o revizi a doplnění na správnou variantu.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel doplnil chybějící jednotku vč. příslušenství do výkazu výměr a upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 8

Elektro slaboproud

Interkomy – nesedí počet mezi půdorysy a VV, kdy na půdorysech napočítáno celkem 4 kusy, ale VV uvádí 5 kusů.

Prosíme o revizi a úpravu dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel uvedl počty interkomů ve výkazu výměr a ve výkresové části do souladu a upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 9

Elektro slaboproud

EZS – nesedí počet PIR detektorů, kdy na výkresech napočítáno celkem 14 kusů, ale VV uvádí 17 kusů.

Prosíme o revizi a úpravu dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel uvedl počty PIR detektorů ve výkazu výměr a ve výkresové části do souladu a upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 10

Elektro slaboproud

CCTV – Dle TZ bude signál z kamer zaznamenáván na rekordér, ale tento chybí ve VV včetně HDD. Prosíme tedy o doplnění dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel doplnil do výkazu výměr rekordér včetně HDD.

Dotaz č. 11

Elektro slaboproud

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1, 470 36 Česká Lípa

SK – Duplicita položek: podle výkresů bude dodávka podlahových krabic součástí silnoproudu, ale VV slaboproudu tam má položku „podlahová krabice D+M... 5 kusů „ prosíme o prověření a případnou úpravu dokumentace. Kdy ani počet nesedí s výkresy slabo, kde byly napočítány 3 kusy podlahových krabic.

Odpověď na dotaz č. 11

Duplicitu zadavatel odstranil vyjmutím duplicitních položek z oddílu slaboproud, viz upravený výkaz výměr.

Dotaz č. 12

Elektro slaboproud

SK – Nesedí počet pol. datová dvojzásuvka mezi VV a výkresovou dokumentací. Na půdorysech napočítáno 55 kusů, pokud připočítám 11 kusů pro kamery tak je to 66 kusů a ve VV je 75 kusů.

Prosíme o prověření a úpravu dokumentace

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel uvedl počty datových dvojzásuvek ve výkazu výměr a ve výkresové části do souladu a upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 13

Elektro slaboproud

V sekci elektronické komunikace chybí výkres blokového schéma. Prosíme o jeho doplnění.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel doplnil výkres blokového schématu strukturované kabeláže, viz příloha č. 4 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 14

V projektové dokumentaci chybí Schéma rozvaděčů. Žádáme zadavatele o doplnění schéma rozvaděčů do projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 14

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1, 470 36 Česká Lípa

Dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, se dokumentace pro provádění stavby zpracovává v podrobnostech umožňujících **vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr** (viz Společné zásady Přílohy č. 13 cit. vyhlášky).

Projektová dokumentace obsahuje tabulkový výpis vývodů (viz dokument arch č. 19029.01.2 - Energetická bilance.pdf), ve kterém je uvedeno v prvním sloupci „Číslo okruhu“, které koresponduje s označením na výkresech u jednotlivých vývodů nebo zásuvek (na výkresech je číslo vývodu a rozváděč, ze kterého je napojeno).

Každý jednotlivý uvažovaný rozváděč je v seznamu spotřebičů prezentován seznamem vývodů, které z něj budou napájeny (**kdy každý řádek představuje jeden samostatný vývod z rozváděče**). **Odborně způsobilý uchazeč** (viz podmínky kapitoly 5.2 technické zprávy) **je dle takovýchto podkladů schopen dodat cenu za rozváděče do cenové nabídky.**

Dotaz č. 15

Uvažuje zadavatel, že si servis výtahů bude zajišťovat sám, nebo má být součástí nákladů servisních činností v příloze č. 1 b – Smlouvy o dílo? V případě, že ano, žádáme zadavatele o doplnění položky pro servis výtahů do daného soupisu servisních činností.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel upravil přílohu č. 2 b) rozpis servisních služeb a doplnil do nej položku „servis výtahů – kontrola, seřízení, revize“, viz příloha č. 2 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 16

k čl. 14.3. ZD, bankovním příslibům. Lze místo příslibu BZ za provádění díla doložit rovnou tuto bankovní záruku?

Odpověď na dotaz č. 16

Ano, místo příslibu bankovní záruky lze přiložit rovnou bankovní záruku.

Dotaz č. 17

PD neobsahuje výkresy rozváděčů.

TZ uvádí: Schémata rozváděčů jsou proto v dokumentaci nahrazena tabulkovým soupisem jejich vývodů, což je pouze jiný, avšak se schémata zcela ekvivalentní způsob vyjádření obsahové náplně rozváděčů.

Dle ČSN 33 2000-5-51 ed. 3, čl. 514.5.1: „Pro jednoduché instalace je možno uvedené údaje uvést ve specifikaci.“

PD neobsahuje „tabulkový soupis vývodů“, v půdorysech nejsou vývody popsány.

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1, 470 36 Česká Lípa

Nejedná se o „jednoduchou“ instalaci: napájení požárních zařízení přes UPS (ta není zakreslena v Přehledovém schéma napájení), řízení svítidel přes DALI.

Žádáme tedy zadavatele o doplnění výkresů rozváděčů.

Odpověď na dotaz č. 17

Viz odpověď na dotaz č. 14.

Dotaz č. 18

Ve výkaze chybí montáž těchto kabelů:

2 351.	D.1.4.G.1.02_128 3480	kabely silové s měděným jádrem H05RR-F 5x2,5	m	30,0
2 352.	D.1.4.G.1.02_129 3481	Vodič HKFH-R B2ca, s1, d1, a1, 4x2x0,8mm ²	m	500,0
2 353.	D.1.4.G.1.02_130 3482	kabely silové s měděným jádrem s funkční schopností při požáru 3x1,5	m	1 880,0
2 354.	D.1.4.G.1.02_131 3483	kabely silové s měděným jádrem s funkční schopností při požáru 5x1,5	m	90,0
2 355.	D.1.4.G.1.02_132 3484	kabely silové s měděným jádrem s funkční schopností při požáru 5x2,5	m	450,0
2 356.	D.1.4.G.1.02_133 3485	kabely silové s měděným jádrem s funkční schopností při požáru 5x4	m	30,0
2 357.	D.1.4.G.1.02_134 3486	kabely silové s měděným jádrem s funkční schopností při požáru 5x6	m	750,0
2 358.	D.1.4.G.1.02_135 3487	kabely silové s měděným jádrem s funkční schopností při požáru 5x10	m	60,0

Prosíme o její doplnění.

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel opravil chybu v součtu u položky montáže kabelů ve výkazu výměr. Původní součet není 8250 m, ale 12 040 m kabelů. Oprava je součástí upraveného výkazu výměr, který je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 19

Prosíme o upřesnění zadání UPS (doplnění, co zálohuje = zátěž = energetickou bilanci):.

2 281.	D.1.4.G.1.02_058 3420	Záložní zdroj OFF-LINE, 75kVA/3F, doba zálohy 45 minut	kus	1,000
-----------	-----------------------	--	-----	-------

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel odpoví na tento dotaz ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, které bude následovat v nejbližších pracovních dnech.

Dotaz č. 20

Prosíme o prověření rozměru položky č. 544 - požární roleta ozn. W2.12. Rozměr ve výkazu výměr nesedí s rozměrem v PD.

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel upravil rozměr požární rolety uvedený ve výkazu výměr a ve výkresové části do souladu a upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 21

Prosíme zadavatele o zaslání schémat rozvaděčů pro část silnoprůd.

Odpověď na dotaz č. 21

Viz odpověď na dotaz č. 17.

Dotaz č. 22

U níže uvedených rozvaděčů chybí v PD el. schémata, nutná ke stanovení ceny. V TZ se uvádí, že schémata rozvaděčů jsou proto v dokumentaci nahrazena tabulkovým soupisem jejich vývodů.

SO A.1.4 D MaR

			A.1.4.D.04: Rozvaděč			
			A.1.4.D.4.01: Rozvaděč			
1 433.	A.1.4.D.4.01_001	MR1	Rozvaděč oceloplechový skříňový, vč. vnitřní výzbroje, 2000x(800+800)x400, IP44/20		ks	1,000

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1, 470 36 Česká Lípa

1 434.	A.1.4.D.4.01_002	MR2	Rozvaděč oceloplechový skříňový, vč. vnitřní výzbroje, 2000x(800+800+800)x400, IP44/20		ks	1,000
1 435.	A.1.4.D.4.01_003	MR3	Rozvaděč oceloplechový skříňový, vč. vnitřní výzbroje, 2000x(800+800)x400, IP44/20		ks	1,000

1 436.	A.1.4.D.4.01_004	MR4	Rozvaděč oceloplechový skříňový, vč. vnitřní výzbroje, 2000x1200x400, IP44/20		ks	1,000
-----------	------------------	-----	--	--	----	-------

D.1.4.G. Silnoproud

2 282.	D.1.4.G.1.02_059	3421	Rozvaděč +RE, +RH (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)		kus	1,000
2 283.	D.1.4.G.1.02_060	3422	Rozvaděč +RK1.1 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)		kus	1,000
2 284.	D.1.4.G.1.02_061	3423	Rozvaděč +RK1.2 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)		kus	1,000
2 285.	D.1.4.G.1.02_062	3424	Rozvaděč +RK2.1 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)		kus	1,000
2 286.	D.1.4.G.1.02_063	3425	Rozvaděč +RK2.2 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)		kus	1,000
2 287.	D.1.4.G.1.02_064	3426	Rozvaděč +RK2.3 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)		kus	1,000

2 288.	D.1.4.G.1.02_065	3427	Rozvaděč +RK3.1 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)	kus	1,000
2 289.	D.1.4.G.1.02_066	3428	Rozvaděč +RK3.2 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)	kus	1,000
2 290.	D.1.4.G.1.02_067	3429	Rozvaděč +RK3.3 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)	kus	1,000
2 291.	D.1.4.G.1.02_068	3430	Rozvaděč +RK3.4 (včetně kompletní výzbroje, přepětové ochrany, modulu pro DALI)	kus	1,000
2	D.1.4.G.1.02_069	3431	Rozvaděč +RPO, EI 45 DP1-S,	kus	1,000

292.			IP40			
2 293.	D.1.4.G.1.02_070	3432	Rozvaděč +RNO – CBS – Centrální nouzová baterie včetně senzorů pro kontrolu fází , třífázových čidel - zániků fáze do podružných rozváděčů, oživení nouzového systému, pro platnost záruky nutný roční / servis		kus	1,000

Žádáme o zaslání el. schémat všech rozvaděčů uvedených v PD D1.4.G - Silnoproudá elektrotechnika a bleskosvod ve výkr. č. 19029.01.4-Přehledové schéma napájení .

Stupeň zadávací dokumentace uveden jako „**DOKUMENTACE PRO PROVEDENÍ STAVBY**“.

Vysvětlení v technické zprávě že schémata rozváděčů jsou proto v dokumentaci nahrazena tabulkovým soupisem jejich vývodů je neakceptovatelné. Vyhl. č. 499/2006 přesně vymezuje co má obsahovat PD k provedení stavby v příloze č. 2. Mimo jiné musí obsahovat schémata el. rozvaděčů a dokonce výpočet oteplení rozváděčů...atd.

Obecně platí, že podle prováděcí dokumentace stavby se musí el. instalace provést, což podle dispozičních výkresů a rozmístění rozvaděčů není možné.

Tedy žádáme zadavatele o objasnění výše zmíněného a především doplnění.

Odpověď na dotaz č. 22

Viz odpověď na dotaz č. 17.

Upravený výkaz výměr, soupis servisních činností a upravený rozpis servisních služeb jsou přílohami č. 1 a 2 tohoto dokumentu. Změny jsou v dokumentech barevně vyznačeny. Ve výkazu výměr jsou změny popsány v pokynech pro vyplnění.

Zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 30.6.2020 do 12:00 h.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Přílohy:

- č. 1 upravený – soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV
- č. 2 upravený – soupis servisních činností
- č. 3 stavební a radonový průzkum
- č. 4 blokové schéma

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Martina Hofmanová
referent veřejných zakázek

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p