

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.: 6588/2020

Č. j.: MUCL/62382/2020

Počet stran: 14

Počet příloh/počet stran příloh: 4/

Vyřizuje: Martina Hofmanová

Telefon: 487 881 257

Datum: 22.6.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „**Rekonstrukce Jiráskova divadla v České Lípě, Panská 219 – stavební práce a dodávka vybavení interiéru**“, zadávanou v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. VZ Z2020-016716 a vedenou na profilu zadavatele pod ev. č. P20V00000006, zadavatel na základě dotazů dodavatel vysvětluje a upravuje zadávací dokumentaci ve smyslu § 98 a § 99 zákona následovně:

Dotaz č. 1

Prosíme o upřesnění zadání UPS (doplnění, co zálohuje = zátěž = energetickou bilanci):.

2 281.	D.1.4.G.1.02_058 3420	Záložní zdroj OFF-LINE, 75kVA/3F, doba zálohy 45 minut	kus	1,000
-----------	-----------------------	--	-----	-------

Pozn. Zadavatele: Jedná se o dotaz č. 19 z předešlých VZD č. 3 vedených pod č. j. MUCL/5722/2020 uveřejněných na profilu zadavatele 15.6.2020.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel doplňuje informaci k zadání UPS následovně:

Záložní zdroj pro zálohování PBZ dle ČSN 73 0802, 73 0848, včetně přepínače síť-záloha.

Zálohovaná zařízení:

- ventilátor 1 CHÚC, včetně klapky - 800W, 400V - 30 minut
- ventilátor 2 CHÚC, včetně klapky - 800W, 400V - 30 minut
- pož. roleta 1 - 500W, 230V - 30 minut
- pož. roleta 2 - 500W, 230V - 30 minut
- výtah - 7,5kW, 400V - jm. proud do 16A, výtah s frekvenčním měničem bez rekuperace

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

- rozvaděč ZOTK - 50kW, 400V - 6 x ventilátor - á 7,5kW, 14,2A, 400V - (start 132,8A); zapojení Y/D - 15 minut; 6 x kryt FLAP - á 90W, 0,4A, 400V; 2 x klapka - á 90W, 0,4A, 230V; čidlo - 10W, 230V

Bilance je uvedena v dokumentu arch. č. 19029.01.2 – Energetická bilance, strana 4 – Rozváděč RPO

Dotaz č. 2

Ve VV se pod položkou č.544 nachází prvek W2.12 Požární roleta se skrápěním,

W2.12	Požární roleta se skrápěním, s řídící jednotkou a záložním zdrojem, Š x V: 9890×2 580, nouzové - tlačítko ovládání. kapsa 250 x 450 mm, skrytá v SDK podhledu Kování: barvy konstrukce, lišt a kastlu / RAL dle projektu interiéruuzamykatelná, ovládání EPS + klíčem v systému SGK v krabici na zdi Požární - zpráva: EI 45 DP1 Poznámka: požární roleta šatny - se skrápěním Další specifikace viz Tabulka oken	ks	1,000
-------	---	----	-------

Zde uvedená specifikace neodpovídá (rozměry) specifikace uvedené v PD a Tabulkách oken.

W2.12		1	3 280×2 600	Požární roleta se skrápěním, s řídící jednotkou a záložním zdrojem, nouzové tlačítko ovládání. kapsa 250 x 450 mm, skrytá v SDK podhledu	barvy konstrukce, lišt a kastlu RAL dle projektu interiéruuzamykatelná, ovládání EPS + klíčem v systému SGK v krabici na zdi	EI 45 DP1	požární roleta šatny - se skrápěním
-------	---	---	-------------	--	--	-----------	-------------------------------------

Žádáme o upřesnění, co platí a případnou opravu ve VV.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel uvedený nesoulad napravit v odpovědi na dotaz č. 20 v rámci VZD č. 3 uveřejněných dne 15.6.2020, když upravil v tomto smyslu rozměry rolety ve výkazu výměr.

Dotaz č. 3

V PD v části ASŘ na výkrese D.1.1.9 Půdorys 4.NP, nový stav a tabulkách dveří se nacházejí dveře D4.02. Tato položka ale chybí ve VV.

ID prvku	3D axonometrie	Náhled 2D zobrazení	KS	L/P	Velikost dveří - Š x V	Rozměry otvoru	Křídlo a zárubeň	Zasklení	Požární zpráva
D4.02			1	L	0,70×1,10	0,80×1,15			EW 15 DP3-C, skryté v akustickém obkladu!!

Žádáme o doplnění do výkazu výměr

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel doplnil chybějící dveře D4.02 do výkazu výměr.

Dotaz č. 4

*V Projektové dokumentaci elektro chybí schémata rozvaděčů. Jelikož se jedná o veřejnou zakázku a PD je označena jako DPS (dokumentace provedení stavby), tudíž z našeho pohledu by tato měla obsahovat veškerou potřebnou dokumentaci jak k provedení díla, tak především jako podklad pro uchazeče o veřejnou zakázku. (Dle Vyhl.č.499/2006 je přesně vymezeno, co má obsahovat PD k provedení stavby v příloze č.2. Mimo jiné musí obsahovat schémata el. rozvaděčů a dokonce výpočet oteplení rozvaděčů...atd.). V zadávací dokumentaci se uvádí v čl. 19 „Zadavatel **nepřipouští** podání nabídek na dílčí plnění **ani variantní řešení**“, tudíž je nutné, aby všichni uchazeči měly identické podklady a není možné, aby si každý z uchazečů zpracovával návrhy komponentů a schémata rozvaděčů, jak se na to odkazuje v TZ. Navíc v rozvaděčích je uvažováno i řízení DALI, které je otázkou velkých cenových rozpětí, a i proto je nutná bližší specifikace.*

Žádáme o doplnění a zaslání schémat rozvaděčů.

Odpověď na dotaz č. 4

Příloha č. 2 Vyhl. č. 499/2006 na kterou je odkazováno v žádosti o vysvětlení ZD řeší „Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů“.

Dokumentace „Rekonstrukce Jiráskova divadla v České Lípě“ je zpracována v **podrobnostech umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr** dle Vyhl. č. 499/2006, příloha č. 13.

Dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se **požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky stanovují zejména prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, odkazu na normy nebo technické dokumenty**, či odkazu na štítky (viz § 89 a § 90 cit. zákona).

Od uchazečů se proto očekává znalost všech zde odkazovaných a citovaných norem ČSN a ČSN EN.

Dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, **není součástí projektové dokumentace pro provádění stavby** dokumentace pro pomocné práce a konstrukce, **výrobně technická dokumentace, dokumentace výrobků dodaných na stavbu, výkresy prefabrikátů a montážní dokumentace**; pokud je nutno zpracovat některou z těchto dokumentací, **jde vždy o součást dodavatelské dokumentace** (viz společné zásady v úvodu přílohy č. 13 cit. vyhlášky).

Jelikož jsou **rozváděče výrobky**^{1,2}, pak není součástí této projektové dokumentace pro provádění stavby ani jejich výkresová dokumentace³, neboť v souladu s předchozím odstavcem jde o **součást dodavatelské (realizační) dokumentace zhotovitele**. Povinnost vypracovat schémata rozváděčů dopadá na výrobce rozváděčů⁴, povinnost dodat schémata dopadá na zhotovitele⁵.

Schémat rozváděčů jsou proto v dokumentaci nahrazena tabulkovým soupisem jejich vývodů⁶, což je pouze jiný, avšak se schémata zcela ekvivalentní způsob vyjádření obsahové náplně rozváděčů.

Podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nesmí zadavatel zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky, není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky (srov. § 89 odst. 5 cit. zákona). Z těchto důvodů jsou v této projektové dokumentaci technické podmínky stanoveny pouze prostřednictvím parametrů a odkazů na normy nebo technické dokumenty (srov. § 89 odst. 1 cit. zákona). Jakýkoli případný konkrétní odkaz v této dokumentaci pak má čistě informativní charakter, a pro plnění veřejné zakázky je tímto výslovně umožněna možnost nabídnout rovnocenné řešení, které bude ve vztahu k nahrazovaným položkám kvalitativně stejné nebo vyšší (srov. § 89 odst. 6 cit. zákona).

V případě jakýchkoli nejasností, potřeby upřesnění, či jakýchkoli změn je **povinností zhotovitele v rámci realizace díla dopracovat či zajistit dopracování realizační dokumentace**, obsahující další nezbytné podrobnosti. Jedná se zejména o podrobnosti, které jsou podmíněny stavebním vybavením zhotovitele, jím používanými technologiemi, technologickými a pracovními postupy, **konkrétními použitými výrobky** a požadavky jejich výrobců, odbornou úroveň pracovníků zhotovitele, organizací práce a skutečným postupem prací.

¹ Srov. zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů. In: *Zakonyprolidi.cz* [online]. © AION CS, s.r.o. [cit. 15.6.2020]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2016-90>

² Srov. Sdělení Komise v rámci provádění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/35/EU o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání elektrických zařízení určených pro používání v určitých mezích napětí na trh (2017/C 298/02). In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 15.6.2020]. Dostupné z: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?qid=1519547936479&uri=CELEX:52017XC0908\(04\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?qid=1519547936479&uri=CELEX:52017XC0908(04))

³ Povinnost, aby dokumentace pro provádění stavby obsahovala schémata rozváděčů, byla od 29. 3. 2013 zrušena vyhláškou č. 62/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

⁴ „*Výrobce vypracuje technickou dokumentaci (...) Technická dokumentace musí obsahovat (...) výrobní výkresy a schémata součástí, podsestav, obvodů, popřípadě další konstrukční dokumentaci (...)*“: srov. Přílohu č. 3 k nařízení vlády č. 118/2016 Sb., o posuzování shody elektrických zařízení určených pro používání v určitých mezích napětí při jejich dodávání na trh. In: *Zakonyprolidi.cz* [online]. © AION CS, s.r.o. [cit. 15.6.2020]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-118>

⁵ „*V této evropské normě jsou specifikovány všeobecné směrnice pro technickou dokumentaci, která musí být dodávána s objektem nejpozději ještě před tím, než bude objekt připraven k uvedení do provozu, aby byla zajištěna jeho údržba, viz kapitulu 5 (...) Když je od dodavatele objednan nějaký objekt, považují se tyto dokumenty a informace implicitně či explicitně za součást objednávky. (...) Schémata zapojení. Celkové schéma napájecích a řídicích obvodů. (...)*“: srov. ČSN EN 13460:2009 – Údržba – Dokumentace pro údržbu, čl. 1 + věta druhá čl. 4.3 + čl. 5.10 a jeho další upřesnění požadavků na schémata.

⁶ Srov. ČSN 33 2000-5-51 ed. 3, čl. 514.5.1: „*Pro jednoduché instalace je možno uvedené údaje uvést ve specifikaci.*“

Dotaz č. 5

V PD výkres č. D12b-11_strop_nad_3NP_sekce-B obsahuje nosnou kci stropu v podkroví a OK nového krovu (nosníky 2x IPE 200, stojky 2xUNP 260, ...). Ve VV jsme ale nikde nenašli položku, kde by byl tento materiál vykázán.

Žádáme o doplnění do výkazu výměr

Odpověď na dotaz č. 5

Všechny ocelové konstrukce na výkrese č.11 jsou součástí jiných konstrukcí, u kterých jsou také vykázány (navíc je i okomentováno v poznámkách na výkresech). Jedině dřevěná konstrukce "krovu" (pultová střecha) nad prostory zvukařů je vykázána samostatně na výkrese č.11 položka 824 výkazu výměr.

Dotaz č. 6

V PD výkres č. D12b-05_strop_nad_2NP_sekce-B obsahuje ocelové stojky 2x HEB 140, průvlaky 2x IPN 300, 2x IPN 240, ... Tento materiál není opět vykázán ve VV.

Žádáme o doplnění do VV.

Odpověď na dotaz č. 6

Materiál je vykázán v zámečnických výrobcích, kde mu stejně jako v rozpočtu odpovídá položka Z22.

Dotaz č. 7

Dotaz k „vysvětlení zadávací dokumentace č. 1“

Dle Souhrnné technické zprávy v části „B.2.3. Celkové provozní řešení, technologie výroby“, je jako hlavní materiál použit probarvený pohledový beton v odstínu podobném jako na historické fasádě. Žádáme zadavatele o stanovení rozsahu, v jakém má být tento materiál použit?

Odpověď na dotaz č. 7

Rozsah použitých materiálů je patrný z výkresové dokumentace (půdorysy a pohledy) a rozpočtu. „Probarvený beton v odstínu podobném jako na historické fasádě“ byl z úsporných důvodů nahrazen klasickým neprobarvovaným betonem a poznámka v TZ je tedy nadbytečná.

Zjednodušeně řečeno:

Pohledový beton bez stěrky

- nezateplené části severního vstupu směrem do dvora
- uvnitř nového vstupu z ulice Panské
- na „vnitřních plochách“ svislých přesahů a kšiltu kolem jižního vstupu, navazujících přes sklo na interiér

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Betonová stěrka

- nezateplená fasáda nového jižního vstupu směrem do proluky (v místě trafostanice)
- zateplená fasáda nového jižního vstupu (v místě proluky a venkovního schodiště)
- na „venkovních“ stranách nezateplených svislých přesahů a horní straně „kšiltu“ jižního vstupu

Dotaz č. 8

Dotaz k „vysvětlení zadávací dokumentace č. 2“

Zadavatel v bodě 12.5 Smlouvy o dílo stanovil následující:

„12.5 Zhotovitel se zavazuje poskytnout objednateli dle níže uvedených podmínek neodvolatelnou a bezpodmínečnou bankovní záruku, popř. záruku pojišťovny za dodržení smluvních povinností, kvality a termínů provedení díla (záruka č. 1), přičemž:

- a) výše takto zajištěné částky musí činit **5.000.000,- Kč slovy (jedenmilion korun českých)**;
[...]*“

Domníváme se, že v tomto případě je smlouva o dílo neurčitá, resp. existují „pochybnosti o obsahu“ závazku. Požádali bychom zadavatele o úpravu smlouvy o dílo a o vyjasnění jakou výši takto zajištěné částky zadavatel požaduje.

Vzhledem k tomu, že náklady, které je zhotovitel povinen vynaložit na vystavení bankovní záruky se odvíjí od její výše, má takovéto určení dopad do nabídkové ceny jednotlivých dodavatelů. Zároveň z důvodu rozporných požadavků zadávacích podmínek není možné zajistit u banky vystavení zadavatelem požadovaného příslibu. Z tohoto důvodu si Vás dovoluujeme zdvořile požádat o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o několik dnů.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel požaduje, aby v případě uzavření smlouvy vybraný dodavatel zajistil vystavení bankovních záruk k zajištění plnění. Mimo jiné tedy i bankovní záruku k zajištění řádného provedení díla dle smlouvy o dílo ve výši 5.000.000,- Kč. Tato skutečnost vyplývá nejen z textu čl. 14 bod 14.8. zadávací dokumentace č.j. MUCL/18158/2020 (ZD) „Záruční podmínky, bankovní záruky“, nýbrž také z obsahu dalších odstavců čl. 14 této ZD.

Výše požadované bankovní záruky je rovněž uvedena v čl. 12 bodě 12.5. návrhu smlouvy o dílo. Zde však zadavatel opravdu chybně uvedl rozdílnou částku v číselném a slovním vyjádření. Tento svůj zjevný omyl v textu návrhu smlouvy o dílo zadavatel napravuje a v čl. 12 bodě 12.5. uvádí obě podoby vyjádření hodnoty výše bankovní záruky do souladu shodně na 5.000.000,- Kč slovy (pětmilionů korun českých).

Aby zadavatel vyloučil možné pochybnosti o obsahu závazku, upravil ve smyslu výše uvedeného administrativní chybu v textu týkající se slovně vyjádřené číselné hodnoty výše bankovní záruky v čl. 12 bodu 12.5. návrhu smlouvy. Upravený návrh smlouvy s barevným vyznačením provedené úpravy je přílohou č. 2 tohoto dokumentu.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

Dotaz č. 9

Kabina výtahu 1100 x 1450mm, nosnost 630kg, 8 osob. Této nosnosti odpovídá standardizovaná kabina 1100 x 1400mm. Odpovídá tomu i půdorysný rozměr šachty.

Soupis prací uvádí: Výtah neslouží k úniku a evakuaci. Technická zpráva a specifikace výrobků uvádí: Výtah slouží k úniku a evakuaci. Když nebude evakuační, budou požadovány bezhalogenové kabely? Prosklené dveře s EW15? Jedná se o zcela výjimečný požadavek. I s ohledem na to, že je prosklená pouze spodní část šachty.

V podkladech je rozpor ve výšce dveří. V technické zprávě 2100 mm, ve specifikaci výrobku 2200 mm. Budou-li 2200mm, bude třeba zvýšit kabinu o 100mm vč. horního přejezdu.

Co je myšleno požadavkem na požární odolnost kabiny EI30?

V zadání jsou i další nesrovnalosti. Ty je však možné brát tak, že jsou ošetřeny dalšími parametry (např. dveře 3-dílné, 4-dílné a ve výkrese jsou 2-dílné).

Prosíme o upřesnění specifikace výtahu.

Odpověď na dotaz č. 9

Je možné použít standardizovanou kabinu 1100/1400

V soupisu prací je chybně uvedeno, že výtah neslouží k úniku a evakuaci, jedná se o evakuační výtah. Popis položky byl změněn ve výkazu výměr.

Prosklené dveře vychází z architektonického řešení, požární odolnost dveří EW15 je požadavek požárníka, obojí je nutno respektovat.

Výška dveří 2200 mm je výška stavebního otvoru, světlá výška výsledných dveří je uvažována 2100 jako v technické zprávě

Výtahová kabina jezdí v 1 – 2 NP v zaskleném tubusu, ve 3 – 4 NP ve zděné konstrukci. Ve výkresech PBR je výtah ohraničen jako samostatný úsek s REI 30.

U výtahových dveří je požadavek na dodržení světlého průchodu do výtahu. Počet dílů dveří by měl být standardní a adekvátní k velikosti výtahu.

Dotaz č. 10

Účastník zadávacího řízení, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel provede otevírání (zpřístupnění) elektronických nabídek podaných v tomto zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 109 zákona bez účasti zástupců dodavatelů, kteří podají nabídku a z tohoto jednání vyhotoví protokol. Zadavatel je připraven vytvořit výpis z protokolu o otevírání nabídek a ten poskytnout všem účastníkům zadávacího řízení.

Dotaz č. 11

Žádáme zadavatele o vyjmutí položky „Zaškolení obsluhy“ z Přílohy č. 1 b – Smlouvy o dílo, Soupisu servisních činností. Domníváme se, že náklady na zaškolení obsluhy by měly být naceněny u jednotlivých profesí v příloženém Výkazu výměr, tudíž by měly být součástí ceny díla.

Pro případný výpočet ceny za zaškolení obsluhy není v příloze č. 1 b – Smlouvy o dílo, Soupis servisních prací, uveden počet osob, které se zaškolení budou účastnit. V Příloze č. 1 b je zároveň uvedeno, že se jedná o předpoklad činnosti po dobu 5-ti let, přičemž v popisu servisní činnosti se uvádí, že jde o zaškolení při zahájení provozu. Prosíme proto zadavatele o informaci, zda se jedná o jednorázové zaškolení obsluhy po dobu 15-ti dnů při zahájení provozu, nebo o průběžné zaškolení obsluhy ve výši 3 dnů / rok po dobu 5-ti let.

Odpověď na dotaz č. 11

Zaškolení obsluhy ocení uchazeč v příloze 1B - Soupis servisních prací. Jedná se o jednorázové zaškolení obsluhy všech zařízení před zahájením provozu objektu. Zaškolení se bude účastnit maximálně 5 osob.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkf3e3p

Dotaz č. 12

V PD v části ASŘ na výkrese D.1.1.9 Půdorys 4.NP, nový stav a tabulkách dveří se nacházejí dveře D4.02. Tato položka ale chybí ve VV.

Žádáme o doplnění do VV.

ID prvku	3D axonometrie	Náhled 2D zobrazení	KS	L/P	Velikost dveří - Š x V	Rozměry otvoru	Křídlo a zárubeň	Zasklení	Požární zpráva
D4.02			1	L	0,70×1,10	0,80×1,15			EW 15 DP3-C, skryté v akustickém obkladu!!

Odpověď na dotaz č. 12

Viz odpověď na dotaz č. 3 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 13

V PD v tabulkách dveří u pol. D1.23, D2.22 a D2.23 jsou v nákresech dveře plné. V popisu je rozpor, kdy je uvedeno „sklo čiré, kruhy“.

Žádáme o vysvětlení, co platí a co se tedy má cenit u těchto položek.

Odpověď na dotaz č. 13

D1.23 – dveře jsou plné jako na obrázku – viz upravená tabulka dveří pro 1. NP – příloha č. 3 tohoto dokumentu

D2.22 - dveře jsou plné jako na obrázku – viz upravená tabulka dveří pro 2. NP – příloha č. 4 tohoto dokumentu

D2.23 - dveře jsou plné jako na obrázku – viz upravená tabulka dveří pro 2. NP – příloha č. 4 tohoto dokumentu

Dotaz č. 14

V PD výkres č. D12b-11_strop_nad_3NP_sekce-B obsahuje nosnou kci stropu v podkroví a OK nového krovu (nosníky 2x IPE 200, stojky 2xUNP 260, ...). Ve VV jsme ale nikde nenašli položku, kde by byl tento materiál vykázán.

Žádáme o doplnění do VV.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

Odpověď na dotaz č. 14

Viz odpověď na dotaz č. 5 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 15

V PD výkres č. D12b-05_strop_nad_2NP_sekce-B obsahuje ocelové stojky 2x HEB 140, průvlaky 2x IPN 300, 2x IPN 240, ... Tento materiál není opět vykázán ve VV.

Žádáme o doplnění do VV.

Odpověď na dotaz č. 15

Viz odpověď na dotaz č. 6 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 16

Ve výkazu výměr obsahuje část Měření a regulace položky č. 1511 a č. 1513 se stejným kódem, textem i se stejnou výměrou. Žádáme zadavatele o prověření, zda se nejedná o duplicitní položky, případně o vyjmutí položky z výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel v tuto chvíli zpracovává odpověď na uvedený dotaz, který byl doručen 18.6.2020.

Dotaz č. 17

Ve Výkazu výměr chybí položka „Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu směsného kód odpadu 17 09 04“ pro Stavebně konstrukční část, konkrétně pro položky č. 843–845. Žádáme zadavatele o doplnění položky do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel doplnil požadovanou položku za skládkovné do výkazu výměr.

Dotaz č. 18

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 bylo na základě dotazů č. 14, č. 17 a č. 22 týkajících se chybějící dokumentace a to schémat rozváděčů zodpovězeno takto: „Dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, se dokumentace pro provádění stavby zpracovává v podrobnostech umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (viz Společné zásady Přílohy č. 13 cit. vyhlášky).

Projektová dokumentace obsahuje tabulkový výpis vývodů (viz dokument arch č. 19029.01.2

- Energetická bilance.pdf), ve kterém je uvedeno v prvním sloupci „Číslo okruhu“, které koresponduje s označením na výkresech u jednotlivých vývodů nebo zásuvek (na výkresech je číslo vývodu a rozváděč, ze kterého je napojeno).

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

Každý jednotlivý uvažovaný rozváděč je v seznamu spotřebičů prezentován seznamem vývodů, které z něj budou napájeny (kdy každý řádek představuje jeden samostatný vývod z rozváděče). Odborně způsobilý uchazeč (viz podmínky kapitoly 5.2 technické zprávy) je dle takovýchto podkladů schopen dodat cenu za rozváděče do cenové nabídky.“

S výše uvedenou odpovědí zadavatele na obdobné dotazy několika uchazečů týkající se požadavku o doplnění schémat rozvaděčů nemůžeme souhlasit, jelikož vyhláška č.499/2006 (příloha č. 2), která byla citována, jasně stanovuje podklady, které projekt pro realizaci musí obsahovat. Nahrazení schémat pouze tabulkou „19029.01.2 - Energetická bilance.pdf“ může být pouze informativní, neboť nezohledňuje např. vnitřní vybavení rozvodnic, případnou dimenzi přípojníc, typ provedení skříně s ohledem na umístění zařízení, případně bloková schémata v rámci zapojených komponentů při vybavení technologickými součástkami.

Žádáme tedy zadavatele o doplnění schémat rozvaděčů.

Odpověď na dotaz č. 18

Viz odpověď na dotaz č. 4 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 19

Žádáme zadavatele o rozšíření možnosti ocenění víceprací dle ustanovení 3.7.7., neboť objednatel může požadovat takové práce, které nebudou obsaženy ani v nabídkovém rozpočtu, ani v cenové soustavě ÚRS. V takovém případě se nabízí ocenění dle individuální kalkulace, či dle cen v místě a čase obvyklých. Připustí zadavatel tuto možnost?

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel připouští ocenění položek víceprací individuální kalkulací, cenou v místě a čase obvyklou v případě, že pro konkrétní položku víceprací není v cenové soustavě ÚRS adekvátní položky stanovena. Zadavatel v tomto smyslu upravil návrh smlouvy o dílo.

Zadavatel zcela ruší původní znění ustanovení odst. 3.7.7. Smlouvy o dílo a nahrazuje jej novým zněním:

„3.7.7 Zhotovitel je povinen stanovit cenu víceprací nebo méněprací nejvýše podle hodnot jednotkových cen uvedených v položkových rozpočtech a pokud vícepráce v položkových rozpočtech obsaženy nejsou, pak je zhotovitel povinen stanovit cenu víceprací nejvýše podle hodnot jednotkových cen stanovených v cenové soustavě ÚRS, v cenové úrovni definované pro to období, ve kterém byly vícepráce zjištěny. U víceprací, které nemají povahu stavebních prací, případně cenová soustava ÚRS neobsahuje položku odpovídající stavební práci či dodávce, stanoví zhotovitel cenu individuální kalkulací v takové podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zda se jedná o cenu v místě a čase obvyklou.“

Dotaz č. 20

Žádáme zadavatele, aby dostatečně určitě a předvídatelně určil termín předání staveniště. Za současného znění návrhu smlouvy o dílo je objednatel oprávněn neomezeně oddalovat okamžik, kdy zhotovitele vyzve k předání staveniště. Vzhledem k proměnlivosti cen staveních úkonů žádáme

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

zadavatele, aby termín předání staveniště stanovil jasnou lhůtou vztaženou ke dni účinnosti smlouvy, aby zhotovitel nemusel do nabídkové ceny zahrnout riziko inflace.

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel doplnil ustanovení článku 4 odst. 4.2. Smlouvy o dílo

Zadavatel zcela ruší původní znění ustanovení odst. 4.2. Smlouvy o dílo a nahrazuje jej novým zněním:

„4.2 Datum předání a převzetí staveniště: na základě písemné výzvy objednatele, nejdéle však 40 pracovních od nabytí účinnosti smlouvy o dílo.“

Dotaz č. 21

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení čl. 7.2.9. Ze stavby bude nutné demontovat významné množství věcí. Zadavatel takto široce formulovaným ustanovením čl. 7.2.9. umožňuje zástupcům objednatele nařídit zhotoviteli, aby s čímkoliv, co z divadla demontuje, naložil, jakkoliv bude zástupce objednatele požadovat (odvezl, zpracoval, skladoval, upravil atd.). Takto široce pojaté ustanovení může mít pro účastníky zadávacího řízení dalekosáhlé důsledky, které se mohou citelně projevit v ceně prací, které budou třeba, aby byly splněny pokyny objednatele. Zadavatel se tak vystavuje riziku, že účastníci podají zcela neporovnatelné nabídky.

Žádáme proto zadavatele, aby ustanovení vypustil, nebo stanovil, že věci (zařízení) demontovaná ze stavby je objednatel oprávněn převzít v místě staveniště a neučiní-li tak v přiměřené lhůtě, může s demontovanými věcmi zhotovitel nakládat jako s odpadem.

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel považuje za nutné ponechat uvedené ustanovení součástí Smlouvy o dílo. Aby však předešel případným nedorozuměním ohledně dalšího nakládání s demontovanými věcmi, které nejsou určeny k likvidaci, nebo které jsou určeny ke zpětné montáži, resp. vyloučil riziko podání neporovnatelných nabídek, doplňuje uvedené ustanovení odst. 7.2.9 Smlouvy o dílo o upřesnění nakládání s výše definovaným demontovaným zařízením.

Zadavatel zcela ruší původní znění ustanovení odst. 7.2.9. Smlouvy o dílo a nahrazuje jej novým zněním:

„7.2.9 Zhotovitel není oprávněn bez souhlasu objednatele disponovat s věcmi (zařízeními) demontovanými v souvislosti s prováděním díla, naloží s nimi dle pokynů objednatele. Věci (zařízení), které nejsou určeny k likvidaci nebo zpětnému zabudování do díla, budou objednatelem převzaty v místě staveniště.“

Dotaz č. 22

Žádáme zadavatele o úpravu čl. 8.1.3 smlouvy o dílo v tom smyslu, že zadavatel převezme dílo v případě výskytu vad a nedodělků nebránících užívání díla. S ohledem na komplexnost a složitost stavebního díla nelze téměř zamezit výskytu, byť velmi drobných vad, které však nebudou objednateli na závadu při

užívání díla. Obdobně žádá účastník o úpravu odst. 8.2.1. a 8.4.2. smlouvy, kde bude stanovena povinnost, nikoliv pouze oprávnění objednatele převzít dílo s vadami a nedodělky.

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel trvá na ustanovení odst. 8.1.3 Smlouvy o dílo, dle kterého je převzetí díla s případnými vadami či nedodělky jeho právem, nikoliv však povinností.

Dotaz č. 23

Žádáme o úpravu ustanovení čl. 13.7. smlouvy o dílo. Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka) a zjevně se v úpadku nenachází.

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Stejně tak doporučujeme upravit ustanovení 13.8, kdy navrhuje, aby až rozhodnutí insolvenčního soudu, ze kterého bude vyplývat, že má druhá strana smlouvy důvody k obavám o finanční stabilitu první strany smlouvy, bylo důvodem k odstoupení od smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 23

Zahájení insolvenčního řízení je většinou indikátorem toho, že ekonomická situace příslušné osoby je neuspokojivá a že hrozí významné riziko neplnění jejích povinností. Smluvním zakotvením doložky o odstoupení od smlouvy si může oprávněná strana zajistit možnost jednoduchého včasného opuštění smluvního vztahu, který pro ni do budoucna představuje zvýšené riziko ztrát.

Je samozřejmě možné, že některé insolvenční návrhy jsou šikanózní povahy s cílem poškození osoby, proti níž jsou podávány. Objednatel se sám i s ohledem na dosavadní průběh prací rozhodne, zda vyčká s odstoupením po prohlášení úpadku nebo nikoliv.

S ohledem na výše uvedené zadavatel trvá na původním znění odst. 13.7 a 13.8 Smlouvy o dílo.

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 4 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 2.7.2020 do 12:00 h.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Přílohy:

Příloha č. 1 - upravená SoD

Příloha č. 2 – upravený výkaz výměr

Příloha č. 3 – tabulka dveří 1. NP

Příloha č. 4 – tabulka dveří 2. NP

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:

Martina Hofmanová
referent veřejných zakázek