

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.: 6588/2020

Č. j.: MUCL/63768/2020

Počet stran: 8

Počet příloh/počet stran příloh: 2/

Vyřizuje: Martina Hofmanová

Telefon: 487 881 257

Datum: 25.6.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „**Rekonstrukce Jiráskova divadla v České Lípě, Panská 219 – stavební práce a dodávka vybavení interiéru**“, zadávanou v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. VZ Z2020-016716 a vedenou na profilu zadavatele pod ev. č. P20V00000006, zadavatel na základě dotazů dodavatel vysvětluje a upravuje zadávací dokumentaci ve smyslu § 98 a § 99 zákona následovně:

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr obsahuje část Měření a regulace položky č. 1511 a č. 1513 se stejným kódem, textem i se stejnou výměrou. Žádáme zadavatele o prověření, zda se nejedná o duplicitní položky, případně o vyjmutí položky z výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 1

Jedná se o dotaz č. 16 z Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, který zůstal nezodpovězen.

Jedná se o duplicitní položku, zadavatel vyjmul duplicitní položku z výkazu výměr.

Dotaz č. 2

K čl. 2.5.3 – Jak bude řešena situace, kdy v důsledku změn norem v průběhu provádění díla dojde k navýšení původně předpokládaných nákladů na zhotovení Díla? Zhotovitel by měl mít právo na přiměřenou úpravu Ceny díla. Navrhujeme toto do SOD zakotvit.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel nepovažuje za nezbytně nutné výslovně ukotvit tuto možnost změny do textu smlouvy o dílo. Případné dopady změn předpisů či norem budou ve smlouvě o dílo řešeny standardně dle ust. § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 3

K čl. 2.5.5 a) – Jak bude řešena situace, kdy v důsledku neočekávatelných a nestandardních požadavků a podmínek orgánů v průběhu provádění díla dojde k navýšení původně předpokládaných nákladů na zhotovení Díla? Zhotovitel by měl mít právo na přiměřenou úpravu Ceny díla. Navrhujeme toto do SOD zakotvit.

Odpověď na dotaz č. 3

Požadavky dotčených orgánů byly těmito orgány uplatněny při stavebním řízení. Stanoviska dotčených orgánů a stavební povolení je součástí zadávací dokumentace v části E projektové dokumentace. Uchazeč má veškeré potřebné podklady k ocenění této části díla.

Dotaz č. 4

K čl. 2.7 – Jedná se o nepřípustné přenášení odpovědnosti za zadávací, resp. projektovou dokumentaci na zhotovitele. Navrhujeme vypuštění tohoto ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 4

Vysvětlení k tomuto dotazu bylo zadavatelem podáno v rámci odpovědi na dotaz č. 1 VZD č. 3 vedených pod č.j. MUCL/59722/2020, viz profil zadavatele.

Dotaz č. 5

K čl. 2.8 – Měl by být stanoven maximální rozsah pro snížení, např. 5 % Ceny díla. Navrhujeme toto do SOD zakotvit.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel nepovažuje za nezbytně nutné výslovně ukotvit tuto možnost změny do textu smlouvy o dílo. Případné změny ve smyslu snížení rozsahu plnění ze smlouvy o dílo budou řešeny standardně dle ust. § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 6

K čl. 4.2. – V jaké nejzazší lhůtě je objednatel povinen staveniště předat? Navrhujeme toto do SOD zakotvit, resp. stanovit, že pokud nebude staveniště předáno nejpozději do určitého data, tak se SOD ruší.

Odpověď na dotaz č. 6

Vysvětlení k tomuto dotazu bylo zadavatelem podáno v rámci odpovědi na dotaz č. 20 VZD č. 4 vedených pod č.j. MUCL/62382/2020, viz profil zadavatele.

Dotaz č. 7

K čl. 6.9 – Toto ustanovení navrhujeme vypustit, jelikož v rozporu s dobrými mravy opravňuje objednatele odmítnout jakékoli platby kvůli jedné nepodstatné vadě díla.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel je toho názoru, že požadovat bezvadné plnění a nastavit platební podmínky s ohledem na bezvadnost plnění není v rozporu s dobrými mravy, a proto ponechává ustanovení čl. 6.9. ve Smlouvě o dílo.

Dotaz č. 8

K čl. 7.5.7 – Pro toto právo požadovat nahodilé vzorkování by měly být stanoveny podmínky – doba, cena a maximální rozsah. Navrhujeme toto do SOD upravit.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel požaduje po zhotoviteli, aby poskytl objednateli vzorek materiálu, výrobku nebo technologie apod., které mají být použity k realizaci díla, nikoliv, aby kontrolu vzorku zhotovitel provedl.

V tomto smyslu doplňuje do textu ustanovení čl. 7.5.7 smlouvy o dílo slovo „kontroly“, viz níže:

7.5.7 Zhotovitel předloží po převzetí staveniště nebo nejpozději do 20 dnů před použitím objednateli vzorky všech rozhodujících materiálů, výrobků, technologií apod., díla, které byly oceněny v nabídce zhotovitele a budou použity k realizaci díla. Objednatel nebo technický dozor objednatele si rovněž vyhrazuje právo provedení **kontroly** náhodného vzorku jakéhokoliv materiálu, výrobku, technologie apod., které mají být použity k realizaci díla, kdykoliv i v průběhu realizace díla.

Dotaz č. 9

K čl. 8.1.1 - SOD používá vedle dokončení pojem ukončení Díla, který občanský zákoník nezná a je to v kontextu SOD matoucí. Proč je použita tato zmatečná terminologie? Je tím myšleno dokončení díla? Navrhujeme v tomto směru SOD opravit.

Odpověď na dotaz č. 9

Pro účely smlouvy jsou „ukončení“ a „dokončení“ zcela vzájemně zaměnitelné pojmy. Zadavatel uznává, že v různých částech jediného dokumentu by uvedený pojem měl být jednotný, a proto ruší ve Smlouvě o dílo v odst. 8.1 čl. 8.1.1., 8.1.3. a 11.1. slovo „ukončení“ a nahrazuje jej slovem „dokončení“.

Dotaz č. 10

K čl. 8.1.3 – Jak bude řešena situace, kdy objednatel bude nedůvodně, zejména v případě drobných vad a nedodělků, jež nebrání užívání Díla, odmítat nebo zdržovat převzetí díla? Navrhujeme toto upravit v SOD, resp. doplnit, že objednatel není oprávněn odmítnout Dílo převzít, pokud vykazuje jen drobné vady a nedodělků, jež nebrání užívání Díla.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel trvá na znění ustanovení odst. 8.1.3 Smlouvy o dílo, dle kterého je převzetí díla s případnými vadami či nedodělků jeho právem, nikoliv však povinností.

Dotaz č. 11

K čl. 8.2.1 – Přejedání nebezpečí škody v tomto ustanovení odporuje čl. 11 SOD, prosíme o vysvětlení a úpravu textace tak, aby při převzetí Díla (i vadami a nedodělků) přecházelo nebezpečí škody na objednatele ve smyslu čl. 11 SOD.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel trvá na znění ustanovení odst. 8.2.1 Smlouvy o dílo. Zhotovitel na díle bude dále provádět práce, tudíž by měl nést za toto dílo i odpovědnost za škody.

Zadavatel přesto upravuje znění ustanovení čl. 8.2.1. Smlouvy o dílo následovně:

„8.2.1 Objednatel může dílo převzít, bude-li vykazovat pouze ojedinělé drobné vady a nedodělků, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání jeho nerušenému užívání k určenému účelu. V tom případě však nebezpečí škody na díle nese zhotovitel až do doby ~~řádného ukončení díla~~ **odstranění všech vad a nedodělků.**“

Dotaz č. 12

K čl. 8.3.1 – Jak bude řešena situace, kdy se objednatel k předání (opakovaně) nedostaví, a to ani po opakovaných výzvách?

Odpověď na dotaz č. 12

Smlouva o dílo je sjednána ve smyslu § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Zadavatel tedy v případě výše uvedeném bude postupovat dle ust. § 2591 NOZ, které řeší součinnost objednatele.

Dotaz č. 13

K čl. 9.3 – Jak bude řešena situace, kdy objednatel bude nedůvodně odpírat protokol podepsat? Navrhujeme toto upravit v SOD, resp. doplnit, že záruční doba běží od řádného dokončení Díla.

Odpověď na dotaz č. 13

Dle odst. 8.1.1 Smlouvy o dílo je povinnost zhotovitele provést dílo nebo jeho část splněna dnem jeho řádného dokončení a předání objednateli. Záruční doba tak musí být vázána na předání díla na základě podepsaného protokolu o předání a převzetí díla.

Dotaz č. 14

K čl. 9.13 – Jak bude řešena situace, kdy objednatel bude nedůvodně odpírat účast na výstupní prohlídce? Navrhujeme toto upravit v SOD, resp. doplnit, že prodlení objednatele s výstupní prohlídkou nemá vliv na běh záruční doby.

Odpověď na dotaz č. 14

Prodloužení záruční doby nastane pouze v případě, že zhotovitel nevyzve objednatele k výstupní prohlídce, nikoliv situace, kdy se objednatel po řádném vyzvání nedostaví na výstupní prohlídku.

Dotaz č. 15

K čl. 10. – Navrhujeme stanovit limitaci celkové výše všech pokut, např. 5% z ceny díla bez DPH a dále stanovit povinnost předchozí výzvy k nápravě před uplatněním pokuty.

Odpověď na dotaz č. 15

Vysvětlení k tomuto dotazu bylo zadavatelem podáno v rámci odpovědi na dotaz č. 3 VZD č. 3 vedených pod č.j. MUCL/59722/2020, viz profil zadavatele.

Dotaz č. 16

K čl. 12.5 a) + 12.6 a) – Částka číslu a slovy se liší. Která platí?

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel požaduje, aby v případě uzavření smlouvy vybraný dodavatele zajistil vystavení bankovních záruk k zajištění plnění. Mimo jiné tedy i bankovní záruku k zajištění řádného provedení díla dle smlouvy

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

o dílo ve výši 5.000.000,- Kč a k zajištění řádného odstranění vad uplatněných objednatelem vůči zhotoviteli z titulu odpovědnosti za vady plnění díla v záruční době ve výši 500.000,- Kč. z titulu neplnění povinností zhotovitele v záruční době vyplývajících ze smlouvy o dílo. Tato skutečnost vyplývá nejen z textu čl. 14 bod 14.8. a 14.9. zadávací dokumentace č.j. MUCL/18158/2020 (ZD) „Záruční podmínky, bankovní záruky“, nýbrž také z obsahu dalších odstavců čl. 14 této ZD.

Výše požadovaných bankovních záruk jsou rovněž uvedeny v čl. 12 bodě 12.5. a 12.6. návrhu smlouvy o dílo. Zde však zadavatel opravdu chybně uvedl rozdílnou částku v číselném a slovním vyjádření. Tento svůj zjevný omyl v textu návrhu smlouvy o dílo zadavatel napravuje a v čl. 12 bodě 12.5. a 12.6. uvádí obě podoby vyjádření hodnoty výše bankovní záruky do souladu shodně na 5.000.000,- Kč slovy (pětmilionů korun českých), resp. v čl. 12 6. návrhu smlouvy o dílo ve výši 500.000,- Kč (~~třistatisíc~~ **pětsetisíc** korun českých).

Aby zadavatel vyloučil možné pochybnosti o obsahu závazku, upravil ve smyslu výše uvedeného administrativní chybu v textu týkající se slovně vyjádřené číselné hodnoty výše bankovní záruky v čl. 12 bodů 12.5. a) a 12.6. a) návrhu smlouvy. Upravený návrh smlouvy s barevným vyznačením provedené úpravy je přílohou č. 2 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 17

K čl. 12.5 h) + 12.6 h) – V jaké nejzazší lhůtě je objednatel povinen notifikovat? Navrhujeme doplnění.

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel upravuje znění ustanovení čl. 12 bodu 12.5.h) a 12.6.h) následovně:

„Čl. 12.5. h) před uplatněním plnění ze záruky oznámí objednatel jako oprávněný písemně **nejpozději den před uplatněním plnění ze záruky** zhotoviteli výši požadovaného plnění ze strany banky, popř. pojišťovny jako povinného“

„Čl. 12.6. h) před uplatněním plnění ze záruky oznámí objednatel jako oprávněný písemně **nejpozději den před uplatněním plnění ze záruky** zhotoviteli výši požadovaného plnění ze strany banky, popř. pojišťovny jako povinného“

Dotaz č. 18

K čl. 13.6.1 – Má být správně “ex nunc”, navrhujeme opravit.

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel upravil znění odst. 13.6.1. smlouvy o dílo.

~~13.6.1 Odstoupením se smlouva ruší s účinky ke dni odstoupení (ex nunc).~~

13.6.1 Odstoupením se smlouva ruší s účinky ke dni odstoupení (ex nunc).

Dotaz č. 19

K čl. 13.6.4 – Odstoupením práva ze záruk a odpovědnosti za vady zanikají, navrhuje tedy vypuštění této části.

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel je toho názoru, že na již vybudované dílo, byť jen jeho část má právo od zhotovitele požadovat záruku a odpovědnost za vady, a proto trvá na znění ustanovení odst. 13.6.4 Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 20

K čl. 14.2 – Považuje se za vyšší moc pandemická situace a související restriktivní opatření orgánů veřejné moci. Navrhujeme toto doplnit do SOD.

Odpověď na dotaz č. 20

Za vyšší moc je dle odst. 14.2 považován i úkon vlády nebo jiného orgánu či instituce, který může být učiněn i v souvislosti s pandemickou situací. Dle zadavatele je znění odstavce 14.2. dostatečné.

Dotaz č. 21

K čl. 15.11+15.13 - Zřejmě chyba v číslování odstavců, navrhuje opravit.

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel upravil číslování odstavců článku 15 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 22

K čl. 15.14 - Oceněný výkaz výměr, co se týče jednotkových cen (nikoli např. cen za ucelené části díla), je výsledkem dlouhodobé obchodní činnosti dodavatele, vztahů s poskytovateli materiálů, zboží a služeb a jeho know-how, a proto tyto skutečnosti za obchodní tajemství považuje. Navrhujeme toto do SOD zakotvit. Dále navrhuje, aby při zveřejnění smlouvy byl oceněný výkaz výměr v uvedených částech začerněn (anonymizován), což připouští i rozhodovací praxe ÚOHS

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel doposud nezaznamenal žádnou relevantní judikaturu stran deklarace toho, co může být považováno za obchodní tajemství. Zadavatel proto standardně položkový rozpočet stavby, který je součástí sjednaných smluv o dílo v registru smluv uveřejňuje v plném neanonymizovaném znění. Zadavatel proto trvá na znění ustanovení odst. 15.14 Smlouvy o dílo.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

Dotaz č. 23

Žádáme zadavatele o zaslání bližší specifikace k položce ve výkazu výměr č. 2460 – zelená stěna (vertikální zahrada).

Odpověď na dotaz č. 23

Specifikace položky ve výkazu výměr č. 2460 – zelená stěna (vertikální zahrada) je zahrnuta v projektové dokumentaci v části D.1.4.L INTERIÉR, prvek n.23.

Zadavatel dále doplňuje specifikaci prvku zelená stěna. Jedná se o panely z UV stabilního polypropylenu, které lze sestavit do požadovaného rozměru. Panely musí umožnit použít jakoukoli pěstební techniku rostlin (substrát, bioponie, hydroponie 3/8, hydroponie 8/16) nastavením hladiny vody v systému.
Dodávka rostlin není součástí díla.

Dotaz č. 24

Po prostudování projektové dokumentace jsme zjistili rozpor v počtech svítidel uvedených ve výkresové dokumentaci a ve výkazu výměr. Žádáme zadavatele o kontrolu, případně úpravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 24

Zadavatel nezjistil rozpor mezi výkresovou dokumentací a výkazem výměr.

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 4 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 9.7.2020 do 12:00 h.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Přílohy:

Příloha č. 1 – upravený výkaz výměr

Příloha č. 2 – upravená smlouva o dílo

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Martina Hofmanová
referent veřejných zakázek