

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Obsah:

1. Ustavující schůze poroty	1
2. Vyhlášení soutěže	1
3. Převzetí a přezkoušení soutěžních návrhů	1
4. Seznam všech posuzovaných návrhů	1
5. Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty	1
6. Stanovisko a doporučení poroty	2
7. Jména účastníků	2
8. Hodnocení všech návrhů	3

Přílohy:

- A1. Zápis z ustavující schůze poroty
- A2. Soutěžní podmínky
- A3. Vysvětlení soutěžní dokumentace
- A4. Zápis z přezkoušení
- A5. Zápis z hodnotícího zasedání poroty
- A6. Prezenční listiny
- A7. Čestná prohlášení porotců

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze proběhla dne 8. 10. 2019
Byl zvolen předseda poroty: Ondřej Synek
poměrem hlasů 8 pro - 0 proti - 1 se zdržel
Byla zvolena místopředsedkyně poroty: Jitka Volfová
poměrem hlasů 8 pro - 0 proti - 1 se zdržel.

Porota odsouhlasila znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání ve znění navržených změn. Svůj souhlas vyjádřila formou hlasování per rollam.

přílohy:

- A1 – Zápis z ustavující schůze poroty
- A2 – Soutěžní podmínky

2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěžní podmínky byly schváleny Radou města Česká Lípa usnesením č. 511/2019.
Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti č. j. 799-2019/Fa/Ze.
Soutěž byla zahájena oznámením v úředním věstníku EU, ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele, a to dnem 12. 3. 2018.

3. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V řádném termínu bylo doručeno 15 listinných návrhů a 14 elektronických návrhů.

Žádný z těchto návrhů neporušil podmínky anonymity.

přílohy:

- A4 – Zápis z přezkoušení

4. SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posuzovány byly všechny listinné návrhy, tedy návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15.

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ A ROZHODNUTÍ POROTY

Zasedání proběhlo 11. 2. 2020.

Porota rozhodla o udělení cen a odměn následujícím způsobem:

1. cena návrhu č. 4 ve výši 350 000 Kč
poměrem hlasů 5 pro - 2 proti - 0 se zdržel:
M2AU / Linda Boušková, Filip Musálek, Lýdia Šušlíková, Norbert Obršál, David Helešic

2. cena návrhu č. 3 ve výši 225 000 Kč
poměrem hlasů 6 pro - 0 proti - 1 se zdržel
Rehwaldt Landscape Architects / Till Rehwaldt, Eliška Černá, Richard Labanc, Garth Woolison, Markéta Kupková, Eliška Nováková

3. cena návrhu č. 5 ve výši 125 000 Kč
poměrem hlasů 6 pro - 1 proti - 0 se zdržel:
Helena Hlávková, Iva Erlebachová, Kateřina Tomanová, Pavel Schneider, Milan Koloušek

odměna návrhu č. 7 ve výši 50 000 Kč
poměrem hlasů 5 pro - 1 proti - 1 se zdržel:
Jiří Žentel, architektonický atelier / Jiří Žentel, Jiří Vala, Marek Vilášek

přílohy:

- A5 – Zápis z hodnotícího zasedání poroty

6. KOMENTÁŘ A DOPORUČENÍ POROTY K OCENĚNÝM NÁVRHŮM

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (7.1) následovně:

- a) architektonicko-krajinářská kvalita;
- b) funkčně-provozní řešení, orientace, logické vazby a komfort uživatelů;
- c) konstrukční a technologické řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům.

Návrh č. 4 – 1. cena:

Návrh nejvyšší měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, dalším požadavkům zadání a rovněž nejvyšší měrou naplnil očekávání zadavatele.

Porota výslovně kladně hodnotí:

- + Dobře využitelný, dostatečně velký víceúčelový prostor v rovinaté části náměstí,
- + Kvalitní výtvarné zachycení historické stopy kostela, zvonice a děkanského domu
- + Správné dopravní řešení náměstí,
- + Dobré řešení modro-zelené infrastruktury
- + Jednoduché materiálové řešení
- + Schodiště u ulice Jindřicha z Lipé dobře doplněno o dvojici platanů
- + Vhodná poloha kontejnerů na tříděný odpad.

Pro další dopracování porota doporučuje:

- o Doplnit návrh o vhodný – výraznější – vodní prvek,
- o Doplnit náměstí o další mobiliář včetně laviček s opěrkami,
- o Přepracovat dopravní řešení ulice Prokopa Holého z jednosměrného na obousměrný provoz,
- o Zohlednit pozice stromů s ohledem na archeologické vykopávky,
- o Revidovat výběr druhů stromů tak, aby potvrdily pobytový ráz náměstí (stromy s velkou korunou poskytující dostatečný stín a zlepšující klima ve městě),
- o Zvážit zachování stávajících hodnotných stromů.

Návrh č. 3 – 2. cena:

Návrh velmi vysokou měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, dalším požadavkům zadání a rovněž velmi vysokou měrou naplnil očekávání zadavatele.

Komentář poroty: Porota vnímá vhodné rozmístění funkcí, vegetace a ploch vůči okolním vazbám a terénu.

Zdůraznění původní hmoty kostela v nejvyšším místě náměstí vytváří pomyslnou akropoli – vymezuje se tak prostor rušný a zklidněný. Materiálově je náměstí jasně definováno. Dalším pozitivním přínosem je zachování stávajících stromů na dožití a jejich případná obnova v čase tak, aby nebyl narušen koncept. Porota vnímá značné riziko proveditelnosti v konfliktu s archeologickým

nalezištěm v prostoru kostela a také vytýká sníženou multifunkčnost prostoru mezi kmeny stromů.

Diskutabilními jsou návrh „pódia“ s květinovým záhonem i multifunkční lavičko-stánek.

Návrh č. 5 – 3. cena:

Návrh vysokou měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, dalším požadavkům zadání a rovněž vysokou měrou naplnil očekávání zadavatele.

Komentář poroty: Návrh respektuje nálezkovou situaci archeologických terénů, vkládá informace o místě do struktury dlažeb. Ponechává volné prostranství na nejvyšším místě svahovitěho prostoru, kde akceptuje jako dominantu vzrostlý perspektivní javor. V místě očekávatelných bosket pracuje se stromy citlivě, vytváří příjemné stinné prostředí rostlé vícedruhové skupiny javorů. Zaparkovaná auta rozmělnuje mezi různě utvářené situace postupně dosazované skupiny a tím příznivě ovlivňuje jejich nenápadnost. Kladem je umístění jednoduché nerušící fontány, kterou poutá pohled chodce z uličky od náměstí TGM. Prostorová kompozice nabízí příjemná samostatná prostranství. Při severní straně správně vysazuje alej stromů stínící pobytovou situaci kaváren a jejich předzahrádek, z kterých lze přehlížet náměstí. Dobře volená je materialita náměstí, dlažby mlaty geometrie kladení, vše nasvědčuje vysokou erudici zpracovatele návrhu. Negativem návrhu je nerespektování svahové situace v pobytové oblasti a umístění nestabilních mlatů do svažitěho terénu. Nevhodné je podsvícení mobiliáře a kašny. Nevhodná jsou tělesa veřejného osvětlení, která nezajišťují světelné podmínky v celé ploše náměstí, a především ve vybraných situacích. Zavádějící je líbivost prezentace, která ohrožuje reálné řešení v historickém centru města.

Návrh č. 7 – mimořádná odměna:

Porota udělila návrhu mimořádnou odměnu, protože ji zaujal svou výjimečnou odvahou nekonvenčního přístupu. V soutěži ojedinelé řešení, přestože se nepotkalo s preferencemi zadavatele, porota vyzdvihuje i vzhledem k tomu, že návrh je kompozičně i výtvarně promyšlený, kompaktní a zároveň nepopírá zadání.

7. JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

1 – NEUHÄUSL HUNAL / David Neuhäusl, Matěj Hunal, Ivan Březina, Veronika Pařová, Jakub Zelenák
Praha

2 – Architektonický atelier Arkáda / Martin Řehák, Lucie Laubová
Praha

3 – 2. cena – Rehwaldt Landscape Architects / Till Rehwaldt, Eliška Černá, Richard Labanc, Garth Woolison, Markéta Kupková, Eliška Nováková



Praha

4 – 1. cena – M2AU / Linda Boušková, Filip Musálek, Lýdia Šušlíková, Norbert Obršál, David Helešic
Brno

5 – 3. cena – Helena Hlávková, Iva Erlebachová, Kateřina Tomanová, Pavel Schneider, Milan Koloušek
Liberec

6 – Alice Horňáková architekti / Alice Horňáková, Martin Hujer, Radek Horňák, Martina Sztachová, Yuliya Bubnevich
Praha

7 – odměna – Jiří Žentel, architektonický atelier / Jiří Žentel, Jiří Vala, Marek Vilášek
Praha

8 – Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá
Praha

9 – Maxim Turba, Vladimír Lavřík
Praha

10 – The Hong Nhung, Michaela Rudolfová, Vítězslav Danda, Adam Preisler
Praha

11 – Vladimír Balda, Jakub Hlaváč, Lucie Baldová, Matyáš Kytka, Michal Panáček
Chrastava

12 – Jaroslav Ševčík
Zlín

13- *Kristýna Stará, Peter Bednář, Marek Jedlička, Drahoslava Bednářová*
Účastník nepodal kompletní soutěžní návrh (návrh nebyl podán elektronicky), proto vyhlášovatel dle § 28 odstavce 2 k nekompletnímu návrhu nepřihlíží.

14 – Ivan Vavřík, Richard Ott, Tereza Šimečková, Zuzana Končelová
Praha

15 – gogolák + grasse / Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Josef Kadlčík
Praha

8. HODNOCENÍ VŠECH LISTINNÝCH NÁVRHŮ

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (7.1) následovně:

- a) architektonicko-krajinářská kvalita;
- b) funkčně-provozní řešení, orientace, logické vazby a

komfort uživatelů;

c) konstrukční a technologické řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům.

Návrh č. 1

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Porota kladně hodnotí jednoduitost povrchu, systematicklost přístupu; naopak vytýká neúměrnost dopravního řešení a schematickou práci se zelení.

Návrh č. 2

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele. Porota návrhu zejména vytýká necitlivou práci se stávajícím schodištěm při ulici Jindřicha z Lipé.

Návrh č. 3

Návrh získal 2. cenu.

Návrh č. 4

Návrh získal 1. cenu.

Návrh č. 5

Návrh získal 3. cenu.

Návrh č. 6

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele. Porota návrhu zejména vytýká nevhodné dopravní řešení.

Návrh č. 7

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Porota návrhu udělila mimořádnou odměnu za ojedinělý a kvalitně zpracovaný koncept.

Návrh č. 8

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Porota návrhu vytýká jistou banalitu řešení a absenci dopravního řešení.

Návrh č. 9

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 10

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

[CLS]

Komentář:

Porota v návrhu oceňuje otevření a využitelnost prostoru. Samotné řešení je však poněkud „tvrdé“ a esteticky silný prvek kříže je dle poroty spíše nahodilý.

Návrh č. 11

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 12

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Porota návrhu zejména vytýká absenci plochy pro pořádání kulturních akcí nebo pro umístění kluziště.

Návrh č. 13

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 14

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 15

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Protokol zpracoval sekretář soutěže:

.....
Igor Kovačević

Podepsaný originál je k dispozici u zadavatele soutěže.

Protokol a znění zápisu z hodnotícího zasedání byly schváleny porotou hlasováním per rollam.