

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.: MUCL/16585/2020

Č. j.: MUCL/92073/2020

Počet stran: 4

Počet příloh/počet stran příloh: 0/

Vyřizuje: Martina Hofmanová

Telefon: 487 881 257

Datum: 9.9.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na služby „**Koupaliště Dubice, venkovní bazén – projektová příprava**“, zadávanou v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon), uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. VZ Z2020-027144 a vedenou na profilu zadavatele pod ev. č. P20V00000072, zadavatel na základě dotazů dodavatele vysvětluje a doplňuje zadávací dokumentaci ve smyslu § 98 zákona následovně:

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci, konkrétně v článku 10. Způsob hodnocení nabídek vymežil zadavatel hodnotící kritéria následovně:

Způsob hodnocení

10.1. *Hodnotícím kritériem pro hodnocení nabídek je ekonomická výhodnost nabídky.*

10.2. Díličními hodnotícími kritériji jsou:

A. *Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH* s váhou 50 %

B. *Kvalita realizačního týmu* s váhou 30 %
(*Délka praxe a zkušenosti osob zapojených do realizace VZ*)

C. *Doba zpracování 1.-5. fáze plnění v týdnech* s váhou 20 %
(*Hodnocené rozmezí doby zpracování 1. – 5. fáze plnění je stanoveno na 38 - 58 týdnů ode dne nabytí účinnosti smlouvy. Do této doby se nezapočítávají správní lhůty potřebné k vydání pravomocného stavebního povolení.) Nabídky z kratší dobou plnění než 38 týdnů budou hodnoceny stejně jako pro nabízenou dobu realizace 38 týdnů. Nabídne-li účastník dobou zpracování 1. – 5. fáze plnění delší než 58 týdnů, bude z účasti v zadávacím řízení vyloučen za nesplnění podmínek zadavatele.*)

Uchazeč se svým dotazem zaměřuje na kritérium B. tedy Kvalitu realizačního týmu, které se skládá z několika dílčích podkritérií:

- a) Hodnocení délky praxe 1. člena realizačního týmu (maximální možný počet bodů 6)*
- b) Hodnocení délky praxe 2. člena realizačního týmu (maximální možný počet bodů 6)*
- c) Zakázky realizované 1. členem realizačního týmu (subjektivní bodování 0 - 45 bodů)*
- d) Zakázky realizované 2. členem realizačního týmu (maximální možný počet bodů 3)*

Dílčí podkritéria dle bodu a), b), d) jsou kritérii počitatelnými, transparentními a přezkoumatelnými.

V bodě c) tedy Zakázky realizované 1. členem realizačního týmu se však jedná o kritérium, které má podstatný vliv do vlastního hodnocení, přestože zadávací dokumentace specifikuje formu hodnocení tohoto podkritéria pouze ve velmi obecné, nekonkrétní rovině, tedy bez možnosti budoucího přezkoumání ze strany uchazeče ve smyslu dodržení transparentnosti při hodnocení nabídek ze strany zadavatele.

Zadavatel definoval způsob hodnocení v zadávací dokumentaci takto:

Rozhodující pro posuzování portfolia je kvalita provedení a urbanistický přístup k řešení návrhu objektu, nikoliv počet posuzovaných návrhů. V rámci hodnocení bude přihlíženo i k tomu, zda se v portfoliu uvedená stavby blíží svým účelem využití k zadavatelem požadované stavbě – veřejné koupaliště nebo venkovní bazén včetně nezbytného zázemí.

Portfolio 1. člena realizačního týmu bude posouzeno a hodnoceno nezávislými odbornými poradci jmenovanými starostkou města, a to odděleně od zbývajících částí nabídky. Výsledek pak hodnotící komise zahrne do hodnocení subkritéria „kvalita realizačního týmu“.

Zadavatel uvedl, že hodnoceno bude maximálně 5 zakázek z portfolia uchazeče. Lze tedy předpokládat, že při maximálním zisku bodů 45 je možné u každé dílčí zakázky z portfolia obdržet maximálně 9 bodů. Není však uvedeno, zda nějaké body budou přiděleny již za předložení uvedené zakázky v portfoliu a rovněž nejsou stanoveny další dílčí parametry hodnocení. Parametr „kvalita provedení a urbanistický přístup k řešení návrhu objektu“ je parametrem netransparentním.

Dle našeho názoru zadávací dokumentace neobsahuje úplné informace o způsobu hodnocení nabídek, dle uvedeného dílčího kritéria hodnocení, a to i přesto, že má toto dílčí kritérium podstatný vliv na celkové hodnocení nabídek ze stran potenciálních uchazečů. Jsme toho názoru, že bychom měli mít ze strany zadavatele k dispozici veškeré informace nezbytné pro zpracování nabídky. Z uvedené textace vyplývá, že se jedná o subjektivní kritérium a není stanoveno, jakým způsobem budou body jednotlivým zakázkám z portfolia uchazečů ze strany zadavatele přidělovány.

V rámci zajištění transparentnosti zadávacího řízení je nezbytné stanovit, jaké údaje či parametry z nabídky budou předmětem hodnocení a zejména jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Dostatečná určitost je dána tehdy, jestliže po prostudování zadávací dokumentace si potenciální uchazeč dokáže udělat představu o tom, co všechno musí v nabídce zpracovat a na co se především zaměřit chceli uspět při hodnocení nabídek zadavatelem.

V tomto ohledu je klíčovým posouzením otázky zachování zásady transparentnosti, a to v souvislosti se stanovením hodnotícího kritéria dle bodu c) zakázky realizované 1. členem realizačního týmu na základě jím předloženého portfolia a následného subjektivního posouzení takových zakázek ze strany zástupců zadavatele, kdy se domníváme, že se jedná o netransparentní vymezení tohoto kritéria postrádající přesnou definici způsobu hodnocení (včetně přidělování dílčích bodů) k jednotlivým zakázkám portfolia

jednotlivých nabídek, tak aby výběr provedený hodnotící komisí bylo možno považovat za transparentní, jednoznačný, průhledný a následně i přezkoumatelný.

Žádáme tímto zadavatele o změnu v nastavení hodnotících kritérií, případně exaktní vyspecifikování jaké parametry zakázek budou hodnoceny a jakým způsobem budou přidělovány dílčím zakázkám z portfolia uchazeče body.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel stanovil jako součást hodnocení dílčího hodnotícího kritéria B. „Kvalita realizačního týmu“ subjektivní hodnocení portfolia 1. člena realizačního týmu. Zadavatel je toho názoru, že pouhým bodováním počtu realizovaných zakázek v portfoliu na základě předem sepsané stupnice stejnou formou jako u dalších členů hodnotící komise nelze hodnotit architektonické pojetí projektu. Pro posouzení portfolií 1. členů realizačních týmů se zadavatel rozhodl využít zkušeností odborných poradců z řad architektů, kteří portfolia ohodnotí z pohledu architektonického řešení objektu a cíle, který zadavatel od 1. člena realizačního týmu očekává., tedy architektonického a urbanistického řešení.

Na tomto způsobu hodnocení portfolia 1. člena realizačního týmu trvá a s ohledem na dotaz účastníka vysvětluje a upřesňuje, jak bude při hodnocení portfolií 1. člena realizačního týmu postupováno.

Hodnotící komise po otevření nabídek provede kontrolu předložených portfolií z hlediska splnění požadavků zadavatele. V rámci kontroly portfolia hodnotící komisí bude prověřeno splnění požadovaného finančního limitu předpokládaných investičních nákladů min. 50 mil. Kč včetně DPH a splnění požadavku na zpracování realizované zakázky min. ve stupni pro stavební povolení. Následně budou portfolia zaslána odborným poradcům zadavatele pro posouzení a hodnocení portfolia 1. člena realizačního týmu. V případě, že bude obsahovat více jak zadavatelem doporučených pět zakázek, budou odborným poradcům zaslány pouze zakázky uvedené na prvních 5 místech v portfoliu. K dalším případným realizovaným zakázkám zadavatel nepřihlíží, a to ani v případě, že některá z prvních pěti deklarovaných zakázek parametrům zadavatele nevyhoví.

Následně bude provedeno hodnocení portfolia 1. člena realizačního týmu třemi odbornými poradci uvedenými v zadávací dokumentaci. Každý z odborných poradců má k dispozici 0-15 bodů na jedno portfolio jednoho uchazeče. Počet zakázek v portfoliu nemá vliv na hodnocení. Odborný poradce vyhodnotí zakázky uvedené v portfoliu z hlediska kvality architektonického návrhu zejména s ohledem na citlivé zasazení objektů do mírně urbanizované krajiny. V hodnocení odborný poradce přihledne i k tomu, zda v portfoliu uvedená stavba se účelem přibližuje k účelu zadavatelem požadované stavby, citlivé zasazení do krajiny je však pro zadavatele zásadní. Nejlépe budou hodnoceny návrhy objektů, které jsou citlivě zasazeny do mírně urbanizované krajiny (krajiny s převládajícím přírodním rázem), které se účelem blíží k zadavatelem požadované stavbě. Portfolio zahrnující stavby venkovních bazénů a koupališť může obdržet i nízké hodnocení v případě, že je zcela nevhodně zasazeno do okolní krajiny. Své hodnocení každý z odborných poradců odůvodní v písemné zprávě. Poté budou body jednotlivých odborných poradců sečteny a předány hodnotící komisí. Ta provede hodnocení zbývajících subkritérií dle popisu uvedeného v zadávací dokumentaci a následně provede na základě dosažených bodů v dílčích kritériích matematickým postupem celkové vyhodnocení nabídek.

Město Česká Lípa

Jelikož se jedná o subjektivní hodnotící kritérium, zadavatel pro hodnocení portfolií jmenoval na zadavateli nezávislé odborné poradce. Protože zadavatel klade důraz na architektonické řešení a zasazení objektů do krajiny, jsou odbornými poradci architekti.

Zadavatel je toho názoru, že popis průběhu hodnocení je jednoznačný a způsobem hodnocení subjektivního kritéria nezávislými odbornými poradci je zajištěno transparentní a přezkoumatelné hodnocení nabídek.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Martina Hofmanová
referent veřejných zakázek