

Spis. zn.: 13220/2021  
Č. j.: MUCL/58123/2021  
Počet stran: 10  
Počet příloh/počet stran příloh: 4

Vyřizuje: Melo Matěj  
Telefon: 487 881 293

Datum: 9.6. 2021

## **Změna zadávací dokumentace č. 1 a prodloužení lhůty pro podání nabídek**

V souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku malého rozsahu na služby „**Rekonstrukce školní jídelny, Česká Lípa, ul. 28. října, č.p. 2733 – projektová příprava**“, zadávanou na základě výzvy k podání nabídky čj. MUCL/50350/2021 (dále jen „výzva“) ze dne 20. 5. 2021 a vedenou na profilu zadavatele pod ev. č. P20V00000032 zadavatel na základě písemných dotazů dodavatele a prohlídky místa plnění, která se konala za účasti dodavatelů dne 31.5. 2021 od 14:30 hod., vysvětluje a mění zadávací dokumentaci následovně:

### **Dotaz č. 1:**

*Součástí zadání fáze č. 1 je zpracování dokumentace skutečného provedení stávající budovy, tj. ověření aktuálnosti a správnosti objednatelům předaných analogových dokumentací, jejich převedení do digitální formy (stavební části PD) – do editovatelného vektorového formátu např. DWG.*

*Chápu správně toto zadání tak, že zadavatel předpokládá aktuálnost a správnost těchto dokumentací a zhotovitel provede pouze toto ověření. Toto upřesnění má zásadní vliv na nacenění této položky.*

### **Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel má k dispozici původní výkresovou dokumentaci budovy stravovny z roku 1982 ve stupni P.P. – prováděcí projekt, dále projektovou dokumentaci přístavby šaten z roku 1997 ve stupni DSP – dokumentace pro stavební povolení a dokumentaci na opravu a zateplení střechy vč. atikových panelů z roku 2010 ve stupni DSP+DPS. Zadavatel požaduje, aby budoucí zhotovitel prověřil aktuálnost původní výkresové dokumentace tak, že provede kontrolu vnitřních dispozic objektu, zaměří hlavní rozměry místností a objektu, a v případě zjištěných rozporů zhotovitel zakreslí do zpracované dokumentace skutečného provedení stávající budovy zjištěný skutečný stav.

**Dotaz č. 2:**

*Součástí zadání fáze č. 1 je průzkum přítomnosti azbestu v konstrukci budovy. Zhotovitel zajistí prostřednictvím oprávněné osoby provedení průzkumu konstrukcí budovy, u kterých lze předpokládat, že budou dotčeny tímto projektem a kde lze zároveň předpokládat výskyt azbestu (např. meziokenní vložky aj.), na přítomnost azbestu.*

*Z dotazu není zřejmé, v jakém rozsahu je průzkum požadován. Žádám o upřesnění. Předpokládám, že rozsah může být požadován např. pouze na konstrukce dotčené stavbou apod. Nebo se má jednat o celou budovu? Stejně upřesnění požaduji i u stanovení rozsahu stavebně technického průzkumu stavby. V jakém rozsahu má být proveden.*

**Odpověď na dotaz č. 2**

Zadavatel požaduje provedení průzkumu na přítomnost azbestu u konstrukcí, které budou projektovou dokumentací navrženy k odstranění nebo úpravám.

Stavebně-technický průzkum provede vybraný zhotovitel v rozsahu nutném pro navržení správného, funkčního řešení zadávací dokumentací specifikovaných stavebních úprav objektu.

---

**Dotaz č. 3:**

*Součástí zadání fáze č. 2 je 1. stupeň projektové dokumentace – studie přístavby šaten. Zhotovitel v rámci této fáze díla prověří možnosti úpravy stávající přístavby šaten a navrhne ve 3 variantách možnou budoucí podobu přístavby. Podmínkou objednatele pro návrhy je nesnížit stávající kapacitu šaten, tj. 250 osob. Součástí studie bude i návrh barevného řešení fasády celého objektu jídelny.*

*Každá z variant bude obsahovat:*

- *Pohledy*
- *Půdorys 1.NP*
- *Technickou zprávu, ve které zhotovitel uvede mimo základních údajů o stavbě i původní konstrukce, které budou využity pro novou přístavbu*
- *Odhad nákladů na rekonstrukci přístavby šaten*

*Z uvedeného zadání není zřejmé, zda úpravou jsou myšleny stavební úpravy stávající části budovy nebo i možnost částečné demolice alt. demolice celé části této budovy. Současně pokud bude zvážena varianta ubourání části budovy, lze tedy předpokládat, že nebude potřeba samostatná část projektové dokumentace demolice vč. samostatného povolení demolice?*

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Budoucí zhotovitel na základě jím provedeného stavebně-technického průzkumu navrhne 3 varianty možného řešení rekonstrukce přístavby šaten. Zadavatel připouští i možnost kompletní demolice této části budovy (přístavby šaten). Součástí projektové dokumentace (fáze 4) bude i samostatný stavební objekt demolice, dokumentace tohoto stavebního objektu bude odpovídat požadavkům § 128 stavebního zákona. Součástí inženýrské činnosti (fáze 5) bude i ohlášení odstranění stavby místně příslušnému stavebnímu úřadu.

**Dotaz č. 4:**

*Součástí zadání fáze č. 4 je 2. stupeň projektové dokumentace – dokumentace pro společné povolení stavby a dokumentace pro provedení stavby (DÚSP + DPS)*

- a) *Zde i s ohledem na adhezní Smlouvy o dílo upozorňuji na rozpor spočívající v tom, že je odkazováno na obsah a rozsah dokumentace daný dvěma přílohami č. 8 a 13 vyhl. Č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Ovšem v rámci zadání je požadováno zpracování pouze jedné dokumentace, kdy není ze zadávací dokumentace zřejmé, podle které přílohy se má zpracovat. Nelze zpracovat jednu dokumentaci splňující obě citované přílohy.*
- b) *Současně upozorňuji na požadavek „projektová dokumentace bude zpracována včetně zpracování změn a připomínek uplatněných v rámci stavebního řízení a bude dopracována do podrobnosti potřebných pro realizaci stavby“.*

*Tento požadavek znamená, že tato projektová dokumentace bude zpracována a odevzdána až po získání společného provedení stavby. Pokud by tomu tak nebylo, nemůže být tento požadavek zpracování splněn.*

*Pokud jsou tyto zapracování myšlena provést do fáze 5, statně takto to je zde uvedeno „v rámci plnění fáze 5, je zhotovitel povinen provádět úpravy projektové dokumentace zpracované ve fázi 4 dle oprávněných požadavků DOSS apod“, je tedy cyklována činnost, kdy na toto není uzpůsobena Smlouva o dílo.*

*Dle mého názoru by měla být samostatně zpracována projektová dokumentace pro společné povolení a samostatně projektová dokumentace pro provádění stavby.*

*Současně pokud vznikne potřeba upravovat projektovou dokumentaci pro provádění stavby dle stanoviska dotčených orgánů, může toto mít dopad na všechny profese v objektu, soupis prací, služeb a dodávek. Opět tyto činnosti mají být zpracovány před splněním fáze 5.*

**Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel připouští připomínku tazatele a projektovou dokumentaci zpracovávanou ve fázi 4 v jednom stupni (DÚSP + DPS) bude požadovat zpracovat ve dvou stupních, tj. samostatně dokumentaci pro společné povolení stavby (DÚSP) označenou jako fáze 4a a samostatnou dokumentaci pro provedení stavby (DPS) označenou jako fázi 4b.

Zadavatel v tomto smyslu mění zadávací dokumentaci vč. jejich příloh č. 1 až 4 a prodlužuje rovněž dobu plnění díla o 5 týdnů na celkem 35 týdnů (do doby plnění se nezapočítávají doby správních řízení).

---

**Dotaz č. 5:**

*Součástí zadání je fáze 8 – Autorský dozor stavby. Provádění autorského dozoru při realizaci kompletní stavby zahrnuje dohled nad prováděním díla z hlediska kontroly dodržení projektové dokumentace, účast na kontrolních dnech, řešení nezbytných detailů pro provedení stavby a zpracování závěrečné zprávy autora dokumentace“.*

*Z tohoto není zřejmé, jak má uchazeč položku nacenit, není zřejmý rozsah požadavku na výkon. Bude se jednat o stálý dozor, občasný dozor? Dále kolik bude plánováno kontrolních dnů stavby, jaká četnost atd. Bez těchto upřesnění není možné tuto položku odpovědně nacenit.*

### **Odpověď na dotaz č. 5:**

Zadavatel na základě dotazu č. 5 upřesňuje rozsah provádění fáze 8 díla – autorského dozoru stavby takto:  
Provádění autorského dozoru při realizaci kompletní stavby zahrnuje zejména:

- a) dozor projektanta nad prováděním výstavby z hlediska souladu prováděných stavebních prací s projektovou dokumentací vypracovanou v rámci Fází 4a a 4b díla a s vydaným společným povolením stavby;
- b) kontrolu správnosti realizační a výrobní dokumentace zpracované dodavatelem stavebních prací v rámci provádění stavby;
- c) kontrolu, zda materiály, výrobky a technologické celky navržené dodavatelem stavebních prací k zabudování do stavby odpovídají parametrům projektové dokumentace zpracované zhotovitelem ve Fázích 4a a 4b díla;
- d) řešení nezbytných detailů pro provedení stavby;
- e) účast na kontrolních dnech stavby (předpokládaná četnost 1x za 2 týdny);
- f) zpracování závěrečné zprávy autora dokumentace.

Kontrolu dle písm. b) a c) je zhotovitel povinen provést do 1 týdne od písemné výzvy objednatele. Detaily dle písm. d) zpracuje zhotovitel nejpozději do 2 týdnů od písemné výzvy objednatele. Závěrečnou zprávu dle písm. f) zpracuje zhotovitel nejpozději do 2 týdnů od ukončení stavby. O zahájení stavby informuje objednatel zhotovitele min. 1 měsíc před datem předání staveniště.

Výše uvedené požadavky jsou zpracovány do čl. 6, odst. 6.8. přílohy č. 1 zadávací dokumentace.

---

### **Dotaz č. 6:**

Výzva uvádí:

*6. Požadavky na kvalifikaci účastníka zadávacího řízení (dále jen účastníka) :*

*6.1. K hodnocení bude přijata nabídka účastníka, který splní následující kvalifikační předpoklady a ve své nabídce doloží níže požadované doklady:*

- a) *Doklady o oprávnění k podnikání dle zákona č. 455/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů souvisejících, v rozsahu odpovídajícím předmětu zakázky. Tento kvalifikační předpoklad splní účastník, který předloží živnostenský list na projektovou činnost ve výstavbě.*
- b) *Osvědčení o odborné autorizaci členů týmu:*
  - a. *Vedoucí projektčního týmu – minimálně autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby (IP00)*
  - b. *Zpracovatel studie – autorizovaný architekt (A.0 nebo A.1)*
  - c. *Zpracovatel energetického posudku – energetický specialista s oprávněním uděleným MPO ke zpracování energetického auditu a energetického posudku*
  - d. *Koordinátor BOZP – držitel platného osvědčení o odborné způsobilosti k činnostem koordinátora BOZP na stavbě*

*Je zde požadavek na zpracovatele studie – autorizovaný architekt (A.0 nebo A.1). Zde hrubě poukazují na to, že zadavatel stanovil tento požadavek diskriminačně v rozporu s §6 odst. 2) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Tento požadavek je diskriminační vůči autorizovaným osobám*

---

### **Město Česká Lípa**

ČKAIT, kdy dle zákona č. 360/1992 Sb. České národní rady o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů má oprávnění studii zpracovat i autorizovaný inženýr. Zde žádám o úpravu výzvy tak, aby u této části zakázky bylo umožněno prokázání kvalifikace i autorizovaným inženýrem.

Pokud zadavatel na tuto argumentaci nepřistoupí, budu nucen se po skončení zadávacího řízení obrátit na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Tento v rámci své kompetence provádí o dohled nad veřejnými zakázkami, které nebyly vypsaný sice dle zákona č. 134/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ovšem i u těchto pro ně platí tato ustanovení zákona.

#### **Odpověď na dotaz č. 6:**

Zadavatel souhlasí s tvrzením, že dle autorizačního zákona je oprávněn vypracovat studii i autorizovaný inženýr v daném oboru. Zadavatel však požaduje v rámci zpracování studie návrh nového vzhledu budovy, tj. architektonický návrh budovy. Lze předpokládat, že pro zpracování kvalitního návrhu vzhledu budovy (architektonického návrhu) má, vzhledem k oboru vzdělání, lepší odborné předpoklady architekt nežli inženýr pro pozemní stavby. Z tohoto důvodu zadavatel požaduje jako zpracovatele fáze 2 díla – studie autorizovaného architekta (A.0 nebo A.1).

Ze zadávací dokumentace není zřejmý záměr zadavatele v rámci jednotlivých variant studie zpracovat i architektonický návrh vzhledu budovy, proto zadavatel tento svůj požadavek do přílohy č. 1 doplňuje.

---

#### **Dotaz č. 7:**

Adhezní Smlouva o dílo uvádí „Zhotovitel bude o průběhu a stavu projektových prací stejně tak o nových skutečnostech v rámci plnění předmětu díla objednatele průběžně informovat. Zhotovitel se zavazuje při provádění díla postupovat s veškerou odbornou péčí, v souladu s obecně závaznými právními předpisy, technickými normami, pokyny a technologickými postupy, vydanými jednotlivými výrobci materiálů a výrobků užitých k provedení projektovaného díla a v souladu s podmínkami této smlouvy a řídit se výchozími podklady objednatele, pokyny objednatele, zápisy a dohodami oprávněných pracovníků smluvních stran, rozhodnutími a stanovisky dotčených orgánů státní správy a vyjádřeními správců inženýrských sítí“.

- a) Zde žádám o změnu slov „technickými normami“ za „platnými závaznými technickými normami“. Nelze se odkazovat na všechny tedy i neplatné normy.
- b) Dále žádám o změnu nebo vypuštění věty „pokyny a technologickými postupy, vydanými jednotlivými výrobci materiálů a výrobků užitých k provedení projektovaného díla“. Projektová dokumentace nemůže přímo či nepřímo odkazovat na konkrétního výrobce, obchodní název apod. Tudiž tento požadavek nelze splnit.

#### **Odpověď na dotaz č. 7:**

K části dotazu a): Slovním spojením „technickými normami“ v textu smlouvy o dílo se rozumí, obdobně jako ve slovním spojení „obecně závaznými právními předpisy“, platnými technickými normami a obecně závaznými technickými předpisy. Tazatelem požadovaná náhrada „platnými **závaznými** technickými normami“ neodpovídá záměru zadavatele. Zadavatel požaduje, aby stavba byla navržena i v souladu s technickými normami, které nejsou závazné dle právních předpisů, ale jsou platné pro daný obor činnosti.

Zadavatel připouští nejednoznačnost tohoto ustanovení a čl. 7., odst. 7.3 návrhu smlouvy o dílo upravuje takto „...v souladu s obecně závaznými právními předpisy a technickými normami platnými v době realizace díla...“

---

#### **Město Česká Lípa**

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa  
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: [podatelna@mucl.cz](mailto:podatelna@mucl.cz) • ID DS: bkfbe3p

K části dotazu b) : Zadavatel si je vědom skutečnosti, že v projektové dokumentaci sloužící jako podklad pro zadání veřejné zakázky není možné uvádět konkrétní výrobek. Je však skutečností, že u některých částí projektové dokumentace (např. technologické zařízení budovy) nedokáže projektant navrhnout obecné zařízení a musí pro návrh řešení zvolit konkrétní výrobek a použít tak podklady od výrobce této technologie. V dokumentaci pak neuvede jméno konkrétního výrobku (technologie, materiálu) a tento výrobek popíše jeho technickými parametry (minimálně požadovaným standardem).

---

#### **Dotaz č. 8:**

*Adhezní smlouva uvádí „Zhotovitel je povinen při provádění díla dodržovat platné obecně závazné předpisy, které se týkají jeho činnosti. Pokud porušením těchto předpisů ze strany zhotovitele vznikne jakákoliv škoda, nese veškeré vzniklé náklady zhotovitel. Za škodu se považuje i stav, kdy v důsledku nesprávné nebo neúplné projektové dokumentace vznikne objednateli povinnost uhradit pokutu uloženou orgánem dohledu z důvodu porušení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů nebo ze stejného důvodu bude poskytovatelem dotace označena některá část projektu za nezpůsobilý výdaj“.*

*Zákona č. 89/2012., občanský zákon, ve znění pozdějších předpisů jednoznačně definuje, co lze považovat za škodu. Zmíněná část Smlouvy o dílo je v rozporu s tímto zákonem a žádám o úpravu alt. vypuštění nesouladných částí, zejména že škodou je pokuta apod. Navíc zde hrubě zdůrazňuji, že zhotovitel nemůže být na tuto „škodu“ ani pojištěn, jsou výluky z pojištění.*

#### **Odpověď na dotaz č. 8:**

Dle právního názoru zadavatele je zmíněné ustanovení v souladu s občanským zákoníkem. Uhrazená pokuta nebo částka, o kterou byla krácena dotace, představuje škodu. Pokud tedy zadavatel bude v důsledku nesprávné či neúplné projektové dokumentace sankcionován, příp. mu bude krácena dotace, považuje zadavatel tuto skutečnost za škodu způsobenou zpracovatelem projektové dokumentace.

---

#### **Dotaz č. 9:**

*Smlouva o dílo ani jiná část zadávací dokumentace neuvádí lhůtu, do kdy objednatel poskytne vyjádření k jakémukoliv dotazu, žádosti o upřesnění zadání, odsouhlasení varianty studie, kontroly projektové dokumentace dle čl. 3 odst. 3.3.2 apod. Žádám o stanovení maximální lhůty, se kterou bude následně zhotovitel počítat.*

*Bez tohoto ustanovení má objednatel jakýkoliv časový úsek, po který sice neběží zhotoviteli pravděpodobně termín plnění, ale je vázán svými kapacitami v dílu následně ihned po obdržení odpovědi pokračovat a současně musí dodržet cenu za dílo (ve Smlouvě o dílo není inflační doložka apod.).*

#### **Odpověď na dotaz č. 9:**

Vzhledem ke skutečnosti, že o výběru jedné z variant studie rozhodne jeden z orgánů města Česká Lípa, nelze přesně určit dobu nutnou pro rozhodnutí tohoto orgánu. Zadavatel tedy nestanoví lhůtu pro rozhodnutí o variantě studie, která bude následně rozpracována v dalším stupni PD.

---



**Dotaz č. 10:**

*Smlouva o dílo uvádí „V případě, že budou zjištěny chyby ve zpracované projektové dokumentaci po uplynutí lhůty pro podání žádosti o změnu, vysvětlení nebo doplnění zadávací dokumentace v zadávacím řízení na provedení stavby, jejichž důsledkem bude zvýšení ceny díla (provedené stavby) o více než 1% je zhotovitel povinen zaplatit objednateli na jeho výzvu smluvní pokutu ve výši 0,1% z navýšení ceny díla bez DPH (provedené stavby)“.*

*Žádám o změnu nebo vypuštění tohoto odstavce. Není zde uvedeno, že se nejedná o chybu, na kterou nemohl zhotovitel ani při vynaložení maximální péče přijít apod. (např. o chybu se nebude jednat, pokud bude něco zjištěno během stavby, o čem se nevědělo apod.).*

*Dále pokládám otázku, zda to chápu správně, že navýšení ceny je myšleno více práce ponížené o méně práce? Toto je totiž cena navýšení díla?!*

*Současně mám dotaz, zda zhotovitel bude naopak odměněn stejnou procentuální částkou, pokud dojde ke snížení ceny díla během jeho realizace. Toto by mělo být zcela automatické, pokud objednatel chce trestat zhotovitele na navýšení cena díla „chybou zhotovitele“.*

*Zde zdůrazňuji, že uvedené znění je nezákonné i z pohledu toho, že by se trestal i rozpor mezi výkresovou dokumentací a soupisem prací. Tímto ustanovením objednatel dotuje řádné náklady (částečně), které by musel v každém případě vynaložit na realizaci díla.*

**Odpověď na dotaz č. 10:**

V citovaném ustanovení smlouvy je dle názoru zadavatele jasně stanoveno, jakého případu se daná sankce týká. Pokud, jak tazatel uvádí, budou zjištěny „chyby, na které nemohl zhotovitel ani při vynaložení maximální péče přijít“, nelze takovou skutečnost, dle právního názoru zadavatele, označit za chybu projektové dokumentace. Navýšením ceny díla se rozumí kladný rozdíl mezi celkovou cenou díla dle příslušného dodatku ke smlouvě o dílo na realizaci stavby dle projektové dokumentace zpracované uchazečem a původní celkovou cenou díla dle této smlouvy o dílo.

Toto ustanovení smlouvy se nevztahuje na případné snížení ceny díla.

K otázce rozporu mezi výkresovou dokumentací a soupisem prací zadavatel uvádí, že i za tento rozpor je odpovědný zpracovatel projektové dokumentace (pokud je výkaz výměr součástí projektové dokumentace) a je nutné považovat tento rozpor za chybu projektové dokumentace, a i tento rozpor je tedy zahrnut do zmiňovaného ustanovení smlouvy. Zadavatel nepovažuje tato ustanovení smlouvy za nezákonná, rozpor mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr považuje za vadu díla.

---

**Dotaz č. 11:**

*Adhezní smlouvy je zcela nevyvážená co do výše pokut. Požadavky na výši pokut pro zhotovitele jsou zcela jiného řádu než pokuty pro objednatele, kde je možné sankcionovat pouze termín prodlení úhrady. Žádám o narovnání přístupu k oběma stranám.*

**Odpověď na dotaz č. 11:**

Zadavatel uvádí, že množství sankcí pro jednotlivé smluvní strany je dáno především skutečností, jaká porušení podmínek dané smlouvy hrozí od jednotlivých smluvních stran. Je přirozené, že objednatel v tomto typu smlouvy o dílo může porušit v podstatě pouze svou povinnost včas uhradit cenu díla. Objednateli hrozí vinou neplnění

---

**Město Česká Lípa**

smlouvy ze strany zhotovitele větší míra rizika než zhotoviteli neplněním smlouvy ze strany objednatele a této skutečnosti také odpovídají smluvní sankce.

---

**Dotaz č. 12:**

*Adhezní smlouva uvádí „všechny podklady, které objednatel předá zhotoviteli pro provedení díla, zůstávají ve vlastnictví objednatele a zhotovitel je musí vrátit objednateli včetně všech zhotovených kopií“.*

*Zde nesouhlasím a žádám o vypuštění slov „zhotovených kopií“. Zhotovitel má plné právo si kopie ponechat pro svou archivaci, kdy tyto dokumenty mohou být použity při řešení dotazů na projektovou dokumentaci, resp. řešení sporů apod. Upření tohoto práva je nezákonné.*

**Odpověď na dotaz č. 12:**

Zadavatel připouští možnost vybraného zhotovitele ponechat si jím zhotovené kopie podkladů z tazatelem uváděných důvodů. Část věty „včetně všech zhotovených kopií“ tímto vypouštíme z čl. 10, odst. 10.1. návrhu smlouvy o dílo.

---

**Dotaz č. 13:**

*Adhezní smlouva uvádí „Smluvní strany prohlašují, že obsah této smlouvy obsahuje ujednání o všech náležitostech, které strany měly a chtěly ve smlouvě ujednat a strany dospěly ke shodě ohledně všech náležitostí, které si strany stanovily jako předpoklady uzavření této smlouvy“.*

*Žádám zcela u vypuštění tohoto odstavce. Jelikož se jedná o adhezní smlouvu, je t v rozporu se zněním smluv tohoto druhu. Zhotovitel nemá možnost měnit ustanovení adhezní smlouvy.*

**Odpověď na dotaz č. 13:**

Dle právního názoru zadavatele není tato smlouva o dílo adhezní. Připomínky ke znění smlouvy může uchazeč zadavateli sdělit právě v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky a zadavatel oprávněné připomínky do návrhu smlouvy zapracuje. Vzhledem k této skutečnosti se nejedná o adhezní smlouvu a uvedené ustanovení tedy nebude vypuštěno.

---

**Dotaz č. 14:**

*Zadávací dokumentace neuvádí předpokládané investiční náklady. Žádám o sdělení této skutečnosti podstatné pro správně a odpovědně stanovenou nabídkovou cenu.*

**Odpověď na dotaz č. 14:**

Zadavatel nestanovil předpokládané investiční náklady stavby, pro stanovení nabídkové ceny je podstatný rozsah díla daný zadávací dokumentací této veřejné zakázky. Pro upřesnění předmětu plnění byla stanovena prohlídka místa plnění.



**Dotaz č. 15:**

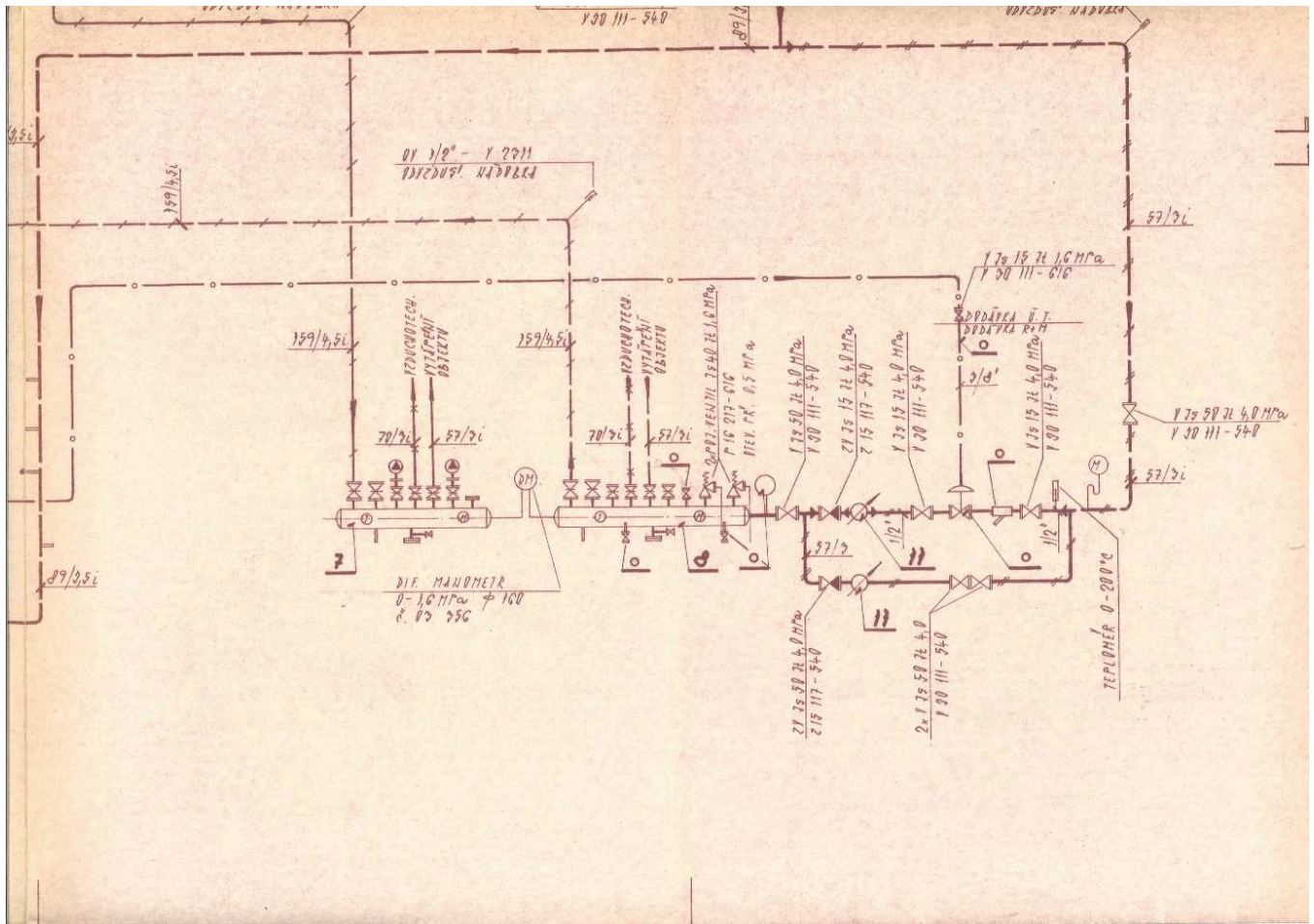
V zadávací dokumentaci je určen požadavek na návrh systému měření a regulace pro ústřední vytápění. Jaký rozsah ÚT (kolik větví) bude systémem MaR regulován.

**Odpověď na dotaz č. 15:**

V současné době je systém vytápění budovy školní jídelny rozdělen na dva samostatné okruhy. První okruh slouží pro ohřev vzduchu ve VZT jednotkách a druhý okruh vytápí budovu prostřednictvím topných těles. Okruhy jsou odbočeny na rozdělovači a sběrači v místnosti výměníku.

V rámci stavebního objektu optimalizace otopné soustavy navrhne projektant mj. i úpravy obou topných okruhů tak, aby umožnily samostatnou regulaci každého z okruhů. Součástí tohoto stavebního objektu bude i návrh ekvitemní regulace pro dané okruhy (s možností útlumů dle nastaveného časového programu) a propojení se systémem MaR vzduchotechnických jednotek (MaR VZT bude zasílat požadavek na potřebu tepla do MaR ÚT).

**Obrázek – Rozdělovač a sběrač v místnosti výměníku:**



V souvislosti s touto změnou zadávací dokumentace č.1 zadavatel **prodlužuje původní lhůtu** pro podání nabídek **do 28. června do 11:00 hod.**

---

Tato změna zadávací dokumentace č. 1 včetně upravených příloh je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Změny jsou v upravených přílohách vyznačeny modrou barvou.

Za správnost:

Mgr. Jolana Nebřenská  
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Matěj Melo  
referent veřejných zakázek

**Upravené přílohy uveřejněné na profilu zadavatele:**

Příloha č. 1 – Upravené požadavky objednatele

Příloha č. 2 – Upravený harmonogram

Příloha č. 3 – Upravený rozpis nabídkové ceny

Příloha č. 4 – Upravený návrh SOD