

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.: MUCL/11167/2022

Č. j.: MUCL/59625/2022

Počet stran: 2

Počet příloh/počet stran příloh: 1/0

Vyřizuje: Martina Hofmanová, DiS.

Telefon: 487 881 257

Datum: 18.5.2022

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 3

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „**Koupaliště Dubice, Česká Lípa**“, zadávanou dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) v otevřeném řízení dle § 56 zákona a vedenou ve Věstníku VZ pod ev. č. Z2022 – 016046 a na profilu zadavatele pod ev. č. P22V00000037, zadavatel na základě dotazů provedl vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a změnu zadávací dokumentaci ve smyslu § 99 odst. 1 zákona následovně:

Dotaz č. 1

Dle smlouvy o dílo, odst. 2.8., je objednatel oprávněn snížit rozsah předmětu plnění v průběhu plnění této smlouvy. Tímto žádáme zadavatele o informaci, zda si je vědom toho, že dílo obsahuje atypické prvky a zařízení, které budou vyráběny přímo pro tuto zakázku a do výroby budou zadány s dostatečným předstihem přej jejich termínem zabudováním do stavby? Z toho důvodu objednatelům případný požadavek na snížení rozsahu předmětu plnění nemůže být požadován po zadání předmětného prvku nebo zařízení do výroby. Pokud objednatel i přesto bude požadovat snížení rozsahu předmětu plnění u prvků a zařízení, které již byly zadány do výroby, žádáme objednatele o úhradu prokazatelně vynaložených nákladů, které tím vzniknou zhotoviteli, například ve formě stornopoplatků výrobců apod.

Odpověď č. 1

Na případné rozhodnutí objednatele o snížení rozsahu díla musí v souladu s čl. 15. 5 návrhu Smlouvy o dílo navazovat uzavření dodatku ke smlouvě, ve kterém se obě smluvní strany vzájemně dohodnou na úpravě předmětu díla, termínu plnění, ceny díla v důsledku rozhodnutí o snížení rozsahu díla a o případné náhradě zhotovitelem již prokazatelně vynaložených nákladů. Tak, jak je objednatel oprávněn požadovat snížení rozsahu předmětu plnění v průběhu plnění je i zhotovitel oprávněn žádat úhradu prokazatelně vzniklých škod.

Dotaz č. 2

Dle smlouvy o dílo, odst. 9.2., činí záruční doba na dílo 60 měsíců. Požadovaná záruční doba nám však přijde nepřiměřená, neboť v bazénové oblasti je běžnou praxí, že na stroje a zařízení poskytují výrobci záruku v délce 24 měsíců. Tímto žádáme Zadavatele o informaci, zda na stroje a zařízení, na které výrobce, dodavatel nebo zhotovitel poskytuje samostatný záruční list, bude akceptovat délku záruky poskytnutou výrobcem, dodavatelem nebo zhotovitelem, nejméně však 24 měsíců?

Odpověď č. 2

Zadavatel trvá na původní délce záruční doby 60 měsíců a nepovažuje ji za nepřiměřenou. Stavba jako taková včetně strojů a zařízení není určena pro celoroční využití a bude v provozu pouze v letní sezóně, tj. 3-4 měsíce v roce. Stroje a zařízení, která jsou součástí stavby, budou tedy v plném provozu (zatížení) pouze po určitou dobu z celkových 60 měsíců. V období mimo sezónu budou tato zařízení v klidovém režimu a je na zhotoviteli, aby si v rámci servisní činnosti tato zařízení pro zajištění klidového režimu dostatečně ošetřil a náklady na tuto činnost vyčísлил v rámci nabídky zajištění servisních činností.

Dotaz č. 3

V návaznosti na požadovanou záruční dobu dle odst. 9.2. Smlouvy o dílo, žádáme Zadavatele o informaci, zda bere na vědomí, že dílo obsahuje součásti podléhající běžnému opotřebení (například těsnění, zářivky, žárovky apod.), jejichž životnost je kratší než požadovaná záruční doba v délce 60 měsíců, tedy prvky spotřební povahy, kdy potřeba jejich výměny není považována za vadu na díle nebo vadu zařízení.

Odpověď č. 3

Zadavatel tuto skutečnost bere na vědomí a konstatuje, že náklady na případnou výměnu výrobků běžného opotřebení (např. těsnění, zářivky, žárovky apod.) má účastník zahrnout do cen za servisní úkony. Krom toho zadavatel podotýká, že ve velké většině jsou ve stavbě navrženy LED technologie, u nichž při zohlednění již výše zmíněného sezónního provozu zadavatel předpokládá výdrž po celou dobu požadované záruční doby.

Dotaz č. 4

Dle Smlouvy o dílo, odst. 9.2. objednatel požaduje prodlouženou záruční dobu v délce 120 měsíců na bezvadný, provozuschopný stav všech bazénových van, které nebudou po celou dobu vykazovat zejména žádné netěsnosti, deformace, korozi, defekty svarů a jiné vady. Domníváme se, že požadovaná záruční doba je nepřiměřená a žádáme o její snížení.

Odpověď č. 4

Zadavatel trvá na prodloužené záruční době v délce 120 měsíců na bezvadný a provozuschopný stav všech bazénových van. Je přesvědčen, že kvalita materiálu i stavebních a svářečských prací musí být při realizaci bazénových van v rámci plnění této veřejné zakázky použita v takové míře, aby zadavatelem požadované záruky 120 měsíců dostála. Výrobci nerezových bazénů tuto délku záruky běžně poskytují.

Aby zadavatel předešel případným nedorozuměním týkajících se definice záručních podmínek, upravuje odst.9.2 návrhu Smlouvy o dílo následovně:

Zcela ruší následující původní text odstavce 9.2 návrhu Smlouvy o dílo ve znění „Záruční doba na dílo činí 60 měsíců. Prodloužená záruční doba v délce 120 měsíců se sjednává na bezvadný, provozuschopný stav všech bazénových van, které nebudou po celou tuto dobu vykazovat zejména žádné netěsnosti, deformace, korozi, defekty svarů a jiné vady.“ a nahrazuje jej novým textem ve znění: „Záruční doba na dílo činí 60 měsíců. Prodloužená záruční doba v délce 120 měsíců se sjednává na bezvadný, provozuschopný stav všech bazénových van, které nebudou po celou tuto dobu vykazovat zejména žádné netěsnosti, deformace, korozi a defekty svarů.“

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Dotaz č. 5

Dle Smlouvy o dílo, odst. 10.7., v případě, že zhotovitel bude v prodlení se splněním lhůty pro odstranění „vady díla bránící provozu areálu“ nebo „vady díla částečně bránící provozu areálu“ v záruční době, kterou objednatel prokazatelně písemně oznámil zhotoviteli, je povinen uhradit objednateli na jeho výzvu smluvní pokutu ve výši „denního ušlého zisku“ za každý započatý den prodlení. Tímto žádáme o ujištění, že toto ustanovení platí pouze pro případy, kdy by vlivem vady muselo dojít k uzavření celého areálu (tedy nikoliv i vad, které nijak neomazují provoz areálu)?

Odpověď č. 5

Zadavatel v příloze č. 3a návrhu smlouvy o dílo, v čl. 9, odst. 9.1 jasně specifikuje pojmy dále použité v ustanovení čl. 9 a 10. Mimo jiné je zde specifikováno, co je „vada díla bránící provozu areálu“ a „vada díla částečně bránící provozu areálu“.

Zadavatel připouští, že při „vadě díla částečně bránící provozu areálu“ nepřijde provozovatel o celý denní zisk, a proto provedl ve smlouvě o dílo následující úpravy:

Zcela ruší text ustanovení v čl. 10. 7 smlouvy ve znění: „V případě, že zhotovitel bude v prodlení se splněním lhůty pro odstranění „vady díla bránící provozu areálu“ nebo „vady díla částečně bránící provozu areálu“ v záruční době, kterou objednatel prokazatelně písemně oznámil zhotoviteli, je povinen uhradit objednateli na jeho výzvu smluvní pokutu ve výši „denního ušlého zisku“ za každý započatý den prodlení.“ a nahrazuje jej novým textem ve znění: „V případě, že zhotovitel bude v prodlení se splněním lhůty pro odstranění „vady díla bránící provozu areálu“ nebo v záruční době, kterou objednatel prokazatelně písemně oznámil zhotoviteli, je povinen uhradit objednateli na jeho výzvu smluvní pokutu ve výši „denního ušlého zisku“ za každý započatý den prodlení.“

Zároveň do smlouvy doplňuje nový odstavec 10.8 v tomto znění „V případě, že zhotovitel bude v prodlení se splněním lhůty pro odstranění „vady díla částečně bránící provozu areálu“ v záruční době, kterou objednatel prokazatelně písemně oznámil zhotoviteli, je povinen uhradit objednateli na jeho výzvu smluvní pokutu ve výši jedné poloviny „denního ušlého zisku“ za každý započatý den prodlení.“ Odstavce původně číslované jako 10.8 až 10.19 jsou nově označeny 10.9. až 10.20.

Dotaz č. 6

Žádáme zadavatele o informaci, zda za případ vyšší moci dle odst. 14.2. Smlouvy o dílo a odstavce 13.2. Servisní smlouvy, bude považovat i karanténní nebo jiná opatření veřejné moci (např. kvůli epidemii COVID-19 (tzv. koronaviru)? Zadavatel by měl v této souvislosti brát na zřetel, že mu nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy, smluvní pokuty nebo škody v případě, kdy zhotovitel nebude schopen splnit podmínky Smlouvy o dílo, případně se ocitne v prodlení s plněním a dokončením díla právě v důsledku těchto opatření veřejné moci a rovněž v důsledku dopadů těchto opatření veřejné moci na dílčí výrobce, dodavatele a subjekty podílející se svými dodávkami na plnění této Smlouvy.

Odpověď č. 6

Zadavatel v odst. 14.2. návrhu Smlouvy o dílo a 13.2. návrhu servisní smlouvy dostatečně vyjmenoval možnosti případů vyšší moci. Mezi tyto případy patří i úkon vlády nebo jiného orgánu či instituce (tj. opatření veřejné moci) ať již má jakoukoliv formu, pokud z takové skutečnosti bude přímo vyplývat nemožnost činit kroky k naplnění této smlouvy.

Dotaz č. 7

Dle Servisní smlouvy, odst. 10.1., zhotovitel poskytuje objednateli na trvanlivost provedeného servisního zásahu, kvalitu použitého materiálu a kvalitu provedených prací záruku v délce 24 měsíců. Domníváme se, že požadovaná záruka je nepřiměřená, neboť na servisní práce nelze poskytnout záruku v délce 24 měsíců (v této délce se poskytuje záruka na nové zařízení, novou věc, která musela být v rámci servisního zásahu vyměněna). Záruka na servisní práce se běžně sjednává v délce 6 měsíců. Tímto žádáme Zadavatele o akceptaci záruky v délce 6 měsíců na trvanlivost provedeného servisního zásahu, kvalitu použitého materiálu a kvalitu provedených prací a 24 měsíců výhradně na prvek/zařízení, které bylo v rámci servisního zásahu vyměněno za nové.

Odpověď č. 7

Zadavatel trvá na svém požadavku na dobu záruky servisního zásahu v délce 24 měsíců a nebude tudíž upravovat návrh servisní smlouvy. Obdobně jako v případě odpovědi na dotaz č. 2, považuje zadavatel, vzhledem k využití areálu pouze po dobu 3-4 měsíců v kalendářním roce, záruční dobu na servisní zásah v délce 24 měsíců za adekvátní.

Dotaz č. 8

Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci činností mimořádných servisních zásahů dle odst. 2.7. Servisní smlouvy. Respektive, které činnosti považuje a řadí Zadavatel do mimořádných servisních zásahů?

Odpověď č. 8

Z povahy pojmu „mimořádný servisní zásah“ je zřejmé, že se jedná o servisní zásahy mimo rozsah pravidelného preventivního servisu a záručních oprav. Zadavatel nedokáže přesně specifikovat o jaké zásahy se bude jednat, proto např. v odst. 3.3 servisní smlouvy stanovuje postup stanovení ceny za provedení mimořádného servisního zásahu a v odst. 3.4 pak způsob stanovení cen náhradních dílů.

Dotaz č. 9

Žádáme zadavatele o vysvětlení odstavce 5.3.1. Zadávací dokumentace:

„Zadavatel nepřipouští prokázání zkušenosti dodavatel s provedením 2 referenčních zakázek téhož druhu jediným osvědčením objednatele. Zároveň však připouští prokázání zkušenosti dodavatele s prováděním zakázek různých druhů v jednom osvědčení.“

Odstavec nám přijde nesrozumitelný a nevíme, jak si toto ustanovení vyložit.

Odpověď č. 9

Zadavatel v čl. 5.3.1. mimo jiné požaduje, aby účastník v nabídce předložil osvědčení o tom, že řádně provedl a dokončil různé druhy zakázek (plnění) definované v bodech a), b) a c) tohoto článku, tedy výstavbu nebo rekonstrukci koupaliště nebo aquaparku dle podmínek v bodě a), nerezový bazén dle podmínek b) na dodávku a instalaci bazénové technologie dle bodu c).

Pokud účastník realizoval zakázku, která obsahovala více požadovaných druhů zakázek, tedy rekonstrukci či novostavbu koupaliště nebo aquaparku dle bodu 5.3.1 a) ZD a dodávku venkovního nerezového bazénu dle bodu 5.3.1 b), případně i dodávku a instalaci bazénové technologie dle bodu 5.3.1 c) ZD, bude zadavatel akceptovat prokázání splnění příslušných druhů plnění jediným osvědčením, ze kterého budou údaje o realizovaných stavebních pracích zřejmé.

Naopak zadavatel nebude akceptovat osvědčení, které by obsahovalo dva shodné druhy zakázek, tedy např. dodávku dvou nerezových bazénů, byť by každý z nich splňoval zadavatelem stanovené podmínky dle bodu 5.3.1 b).

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Zadavatel provedl drobné úpravy v návrhu smlouvy o dílo, které svou povahou nevyžadují prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 zákona.

Tato změna zadávací dokumentace č. 3 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a účastník je povinen ji akceptovat.

Přílohy:

č. 1 – upravený návrh Smlouvy o dílo

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Martina Hofmanová, DiS.
referent veřejných zakázek