

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.: MUCL/11167/2022

Č. j.: MUCL/70784/2022

Počet stran: 40

Počet příloh/počet stran příloh: 10/0

Vyřizuje: Martina Hofmanová, DiS.

Telefon: 487 881 257

Datum: 13.6.2022

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 5

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „**Koupaliště Dubice, Česká Lípa**“, zadávanou dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) v otevřeném řízení dle § 56 zákona a vedenou ve Věstníku VZ pod ev. č. Z2022 – 016046 a na profilu zadavatele pod ev. č. P22V00000037, zadavatel na základě dotazů vysvětluje a mění zadávací dokumentaci ve smyslu § 99 odst. 1 zákona následovně:

Dotaz č. 1

Žádáme Zadavatele o sdělení, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota servisu po dobu záruky ve výši 3 100 000,- Kč bez DPH (tj. 620 000,- ročně)? Tato částka zdá se nám s ohledem na rozsah servisních prací a všech technologických celků silně podhodnocena.

Odpověď č. 1

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu části veřejné zakázky týkající se servisu na základě zkušeností s provozováním plaveckých bazénů zadavatele. Předpokládaná cena servisu je stanovena dle skutečných nákladů vynakládaných na servis budov a technologií našich plaveckých bazénů, což jsou obdobné provozy jako v případě této VZ.

Dotaz č. 2

CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:

Paušální ceny za servis jednotlivých technologických celků ^{*2)}					
p.č.	Název činnosti	cena servisu			
		1x letní sezóna	1x zimní sezóna	roční náklady	za 60 měsíců
1	Trafostanice, tj. trafo, rozvaděče VN a NN	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
2	Nerezové bazény	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
3	Tobogán	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
4	Skluzavka	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
5	MaR	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
6	Docházkový (odbavovací) systém	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
7	Centrální směšovací jednotky pro přípravu TV pro sprchy	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
8	Klimatizační jednotky (vnější i vnitřní split)	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
9	Slaboproud - kamerový systém, EZS, jednotný čas	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
10	Elektrokotel vč. expanzomatu a úpravny vody	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
11	Gastro - gastro spotřebiče a údržba digestoří vč. výměny tukových filtrů	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
12	Bazénová technologie - A (pro zábavní bazén)	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
13	Bazénová technologie - B (pro dětský bazén a spray pool)	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
14	Bazénová technologie - C (pro dojezdový bazén)	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
15	Bazénová technologie - D (připojení stávajících vodních hrátek)	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
16	Bazénová technologie - E (úprava surové vody)	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč
17	Provedení zazimování bazénů a bazénové technologie	xxx	xxx	- Kč	- Kč
18	Zprovoznění bazénů a bazénové technologie po zimní odstávce ^{*1)}	xxx	xxx	- Kč	- Kč
19	Provedení zazimování areálu	xxx	xxx	- Kč	- Kč
20	Zprovoznění areálu po zimní odstávce	xxx	xxx	- Kč	- Kč
21	Vypuštění, čištění a napuštění bazénů po zimní odstávce	xxx	xxx	- Kč	- Kč
22	Zřízení a provoz servisní linky v provozním období stavby	- Kč	xxx	- Kč	- Kč
23	Zřízení a provoz servisní linky mimo provozní období stavby	xxx	- Kč	- Kč	- Kč
Celkové náklady na pravidelný servis po dobu záruky na stavbu, tj. podobu 60 měsíců od převzetí dokončené stavby bez DPH					- Kč
Předpokládané ceny mimořádného servisu ^{*3)}					
	Název	J	cena servisu		
			jednotková	roční náklady	za 60 měsíců
	Paušální cena za dopravu za jednu servisní návštěvu v místě plnění	Kč / 1 návštěva	- Kč	- Kč	- Kč
	Hodinová sazba za provedení servisní činnosti za jednoho pracovníka	Kč / hod a osobu	- Kč	- Kč	- Kč
Celkové náklady na mimořádný servis po dobu záruky na stavbu, tj. podobu 60 měsíců od převzetí dokončené stavby bez DPH					- Kč
Celková cena servisu po dobu 60 měsíců - stanoveno pro hodnocení nabídek					
Celkové náklady na servis po dobu záruky na stavbu, tj. podobu 60 měsíců od převzetí dokončené stavby bez DPH					- Kč

DOTAZY K VYPLNĚNÍ PŘÍLOHY: Z důvodu zájmu uchazeče ocenit dílčí položky soupisu servisních prací řádně, odborně a úplně, žádáme o odpovědi na níže uvedené dotazy k rozklíčování těchto položek:

- Co je dle Zadavatele servis v zimní sezóně, kdy jsou bazény mimo provoz?
- Co si představuje Zadavatel ocenit pod položkou 2. Nerezové bazény, pokud roční náklady související s odzimováním bazénových těles (položka 18) a zazimování těles (položka 17) jsou zahrnuty v ceně díla. Domníváme se, že mimo tyto náklady není na bazénových tělesech žádný jiný servis v letní sezóně a už vůbec ne v zimní. Žádáme o upřesnění.
- Co si představuje Zadavatel ocenit pod položkou č. 3 Tobogán v části zimní sezóny? Předpokládáme, že součástí letní sezóny bude kontrola stavu tobogánu, dráhy, případné vyspravení tělesa tobogánu od škrábanců a jiných povrchových oděrek způsobených přirozeným opotřebením.
- Co si představuje Zadavatel ocenit pod položkou č. 4 Skluzavka v části zimní sezóny? Předpokládáme, že součástí letní sezóny bude kontrola stavu skluzavky, dráhy, případné vyspravení tělesa dráhy od škrábanců a jiných povrchových oděrek způsobených přirozeným opotřebením.
- Co si představuje zadavatel ocenit pod položkami Bazénové technologie okruhů A – E, tj. položky 12 – 16? Z poznámek/pokynů Zadavatele uvedených níže pod cenovou tabulkou vyplývá, že se jedná o výměnu prvků

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

podléhajících běžnému opotřebení. Chápe tedy uchazeč správně, že si sám musí stanovit rozsah prvků, jejichž životnost bude kratší než záruční lhůta a budou v průběhu záruky vyžadovat pravidelnou výměnu a tyto součásti cenově zohlednit do servisních prohlídek? Jedná se tedy o náhradní zářiče UV lamp, sondy automatiky dávkování, těsnění, gumičky a jiné technologické díly, které se mění v horizontech dle pokynů výrobců 6 měsíců / 1 rok apod.? S ohledem na velikost zakázky a rozsah technologických komponentů lze přepokládat, že výměna takových prvků za období 5 let se bude cenově pohybovat v řádech milionů, proto je třeba ze strany zadavatele naprosto exaktně popsat, co má být součástí výměny dílů s omezenou životností.

- f) Cenu servisních činností u položek 12 – 16 není třeba dělit na letní a zimní sezónu (v zimní sezóně prvky neběží, jsou zazimované a zazimování technologie jako takové je uvedeno pod položkou č. 17). Z našeho pohledu se jedná o chybnou / nepotřebnou položku. Žádáme o vysvětlení.
- g) Cenu servisu u položek 12 – 16 nelze stanovit jako konstantní pro každý rok, neboť životnost dílčích opotřebitelných prvků je individuální, některé díly se mění po 1 roce provozu, některé po 3 měsících, jiné po 2 letech. Z uvedeného hlediska se každý rok servis liší. Tomu lze předejít pouze tak, že Zadavatel připouští, že návrh výměny spotřebního materiálu si řeší uchazeč dle reálné potřeby výměny v místě a cena dílčího servisu je po dobu záruky neměnná bez ohledu na rozsah jím provedených prací např. v roce 2024 nebo v roce 2025, v roce 2026 atd.? V opačném případě by musel zadavatel stanovit buňky pro výpočty servisu v každém roce po uvedení bazénů do provozu a uchazeč stanovit jaké opotřebitelné prvky uvažuje v rámci dílčích servisů měnit.
- h) V případě filtrační náplně, která má životnost deklarovanou výrobcem delší, než záruční doba na dílo se nepředpokládá její výměna v průběhu záruky. Žádáme Zadavatele o potvrzení, že bude akceptovat a nebude kompletní výměna kalkulována.
- i) Žádáme o potvrzení, že za provozní náplň se nepovažuje chemie potřebná k provozu koupaliště, a tedy uchazeč nebude počítat do provozních prohlídek chemii a náplně chlorových lahví plynné chlorace pro letní sezónu?
- j) Žádáme o potvrzení, že vodu pro napouštění bazénů v rámci záruční doby dle položky 21 hradí provozovatel?
- k) Žádáme Zadavatele o sdělení, co si představuje pod pojmem Vypuštění, vyčištění, napuštění bazénů? Znamená to, že uchazeč má za provozovatele zajistit kompletní vypuštění a údržbu (omytí a oplach) vany o nečistoty po zimě a následné napouštění (které probíhá v řádu dnů, než se bazény naplní vodou) – je běžné, že si napouštění řeší a je mu přítomen pouze provozovatel. Tato položka bude zatěžovat investora, neboť náklady na trvalou přítomnost zástupců uchazeče budou významné!
- l) Čištěním bazénů dle položky 21 je myšleno speciální chemické čištění těles výrobcem bazénové vany za použití speciálních chemických přípravků? Jedná se o čištění v řádech statisíců Kč, proto je třeba vyjasnit, zda se bavíme o pouze omytí van, či tomto speciálním vyčištění van?
- m) Žádáme Zadavatele o sdělení, že kontrolní vzorky vody pro KHS před sezónou (mimo prvotní uvedení bazénu do provozu po dokončení stavby) si zajišťuje a hradí provozovatel?
- n) K zazimování bazénů a technologie je třeba stanovit zazimovací postup a zajistit na počátku potřebné komponenty, například zazimovací plováky pro zamezení pnutí ledu v bazénech, krycí desky přelivných žlábků apod. Tyto prvky nyní nejsou zahrnuty v rozpočtech a je třeba, aby je provozovatel zajistil k následným zazimovacím pracím uchazeče. Opět se jedná o počáteční investici v řádech statisíců, která není nikde v rozpočtu zohledněna.
- o) Zazimovací prostředky (chemie) mají být součástí ceny?
- p) Nelze stanovit shodnou servisní sazbu za dopravu a provádění servisu u mimořádného servisu, neboť každý dodavatel (technologického celku) má jiné sazby – nevhodně zvolené kritérium.

Odpověď č. 2

K tomuto souboru dotazů dodavatele zadavatel obecně uvádí následující.

Dle zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel nemůže požadovat dodání konkrétního výrobku (technologie). Účastník tak může dodat výrobky (technologie) různých výrobců, které splní zadávací dokumentací předepsané vlastnosti. Účastníkem nabídnuté výrobky (technologie) se, i přesto že splní předepsané požadavky, mohou lišit, a to např. právě v nárocích na provádění pravidelného servisu. Právě z těchto důvodů nemá zadavatel při přípravě zadávací dokumentace k dispozici servisní manuály a technologické předpisy výrobků (technologií). Tyto údaje má k dispozici účastník, který konkrétní typ výrobku (technologie) nabízí a zná tedy i servisní postupy a doporučení výrobce pro konkrétní výrobek (technologie). Na základě těchto informací pak dokáže účastník stanovit i cenu servisních prací nutných pro dodržení záručních podmínek a pro zajištění bezpečného a bezporuchového provozu výrobků (technologií).

Účastník tedy v rámci „paušálních cen za servis jednotlivých technologií“ ocení veškeré náklady vyplývající z požadavků výrobce (dodavatele) jím nabízených výrobků (technologií) na dodržení podmínek provozu a údržby daných výrobků (technologií). Pokud nabízené výrobky (technologie) nevyžadují žádný servis (např. v zimním období), doplní účastník do příslušné buňky soupisu servisních činností cenu 0 Kč.

ad a) Z důvodů uvedených výše zadavatel nemůže znát technologie nabízené účastníkem, nemůže tedy přesně stanovit co je předmětem servisu v zimní sezóně. Účastník tedy ocení servisní činnosti, které jím nabízená technologie vyžaduje provádět po dobu zimní sezóny.

ad b) Účastník v položce nerezové bazény ocení veškeré servisní činnosti (mimo „zazimování“ a „odzimování“), které výrobce bazénu požaduje provádět.

ad c) a d) Jak je uvedeno výše, účastník ocení veškeré servisní činnosti, které výrobce tobogánu a skluzavky požaduje provádět po dobu zimní sezóny.

ad e) Dodavatel uvádí správně, že si sám stanoví rozsah prvků, jejichž životnost bude kratší než záruční lhůta a bude je nutné v průběhu záruky měnit. Výměnu těchto součástí pak ocení jako součást pravidelného servisu v rámci příslušné položky. Z důvodů uvedených výše zadavatel nedokáže přesně stanovit tyto součásti, toto dokáže pouze dodavatel dle jím nabízené technologie.

ad f) Tak jak je uvedeno výše, pokud dodavatelem nabízená technologie nevyžaduje v zimní sezóně žádný servis, zohlední účastník tuto skutečnost a položku ocení cenou 0 Kč.

ad g) Zadavatel připouští, skutečnost, že cena servisu nebude v jednotlivých letech provozu konstantní a upravuje proto v tomto smyslu Soupis servisních činností (příloha č. 2 b ZD).

ad h) Pokud bude účastníkem deklarována životnost některých dílů (provozních náplní) delší, než je záruční doba na dílo, nebude výměna takového dílu (provozní náplně) kalkulována v paušální ceně servisu.

ad ch). Zadavatel potvrzuje, že chemikálie používané pro úpravu kvality bazénové vody (vč. chlorových lahví) se nepovažují za provozní náplně a jejich dodávka tedy není součástí ceny pravidelného servisu.

ad i) Zadavatel potvrzuje, že spotřebu vody pro napouštění a provoz bazénů po předání dokončené stavby a po uvedení stavby do stavu umožňujícího její provoz hradí zadavatel, resp. provozovatel koupaliště a tato položka není součástí předmětu plnění servisních činností.

ad j) Zadavatel požaduje, aby první „zazimování“ a „odzimování“ stavby vč. „vypuštění, vyčištění, napuštění bazénů“ po uvedení stavby do provozu, provedl zhotovitel za účasti pracovníků provozovatele, při čemž zhotovitel

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

provede zároveň zaškolení pracovníků provozovatele pro činnosti, které může provozovatel v rámci „zazimování“ a „odzimování“ provádět svými pracovníky. Při následující „zazimování“ a „odzimování“ již zhotovitel bude provádět jen činnosti, které nesmí provádět provozovatel svými pracovníky.

Zadavatel upravil v tomto smyslu soupis servisních činností (Příloha č. 2b ZD) tak, aby pro každý rok provozu koupaliště (po dobu 5 let) bylo možné ocenit jiný rozsah servisních činností.

ad k) Zadavatel upravil Soupis servisních činností (Příloha č. 2b ZD) tak, že do cen mimořádného servisu přidal položky na ocenění chemického čištění bazénů. Zadavatel stanovil pro výpočet nabídkové ceny VZ provedení toto chemické čištění 1x za 5 let provozu koupaliště. V položce č. 21 pravidelného servisu tedy požaduje zadavatel ocenit běžné čištění bazénů po zimní odstávce, tj. omytí van.

ad l) Zadavatel potvrzuje, že kontrolní vzorkování vody pro KHS bude provádět provozovatel na své náklady.

ad m) Zadavatel po konzultaci s projektantem bazénové části díla doplňuje do soupisu prací, dodávek a služeb PS-101 – bazénové technologie, záložka „9.Ostatní vybavení“ položku 9.7 – zimní dilatační plováky – délka 0,5 m v počtu 286 ks. Krycí desky přelivných žlábků nejsou dle projektanta pro „zazimování“ bazénů nezbytné a z tohoto důvodu nepožaduje zadavatel jejich dodání.

ad o) Zazimovací prostředky, pokud budou pro zazimování potřebné, budou součástí ceny servisní činnosti.

ad p) Pro zadavatele bude jediným partnerem pro provádění servisu dle servisní smlouvy „generální“ zhotovitel stavby, proto zadavatel požaduje pro mimořádný servis jednotnou hodinovou sazbu servisního technika i jednotnou paušální cenu za „dopravu“ do místa servisního zásahu.

Dotaz č. 3

Uchazeč po nastudování servisní smlouvy předložené Zadavatelem a jejích příloh vznášá na Zadavatele dotazy, které jsou nezbytné pro zpracování cenové přílohy servisní smlouvy, která je rovněž dílčím hodnotícím kritériem nabídky:

- a) *V praxi je běžné, že po dokončení stavby předloží generální dodavatel stavby provozovateli dílčí dodavatele vyjmenovaných technologických celků, se kterými je uzavírána následně servisní smlouva. Uchazeč je schopen jako garanci za provádění servisu předložit zadavateli již uzavřené servisní smlouvy těchto dílčích dodavatelů (dodavatele nerezových bazénů, dodavatele bazénové technologie, dodavatele tobogánu, skluzavky, dodavatele trafostanice, dodavatele MaR, dodavatele docházkového systému atd). Je třeba si uvědomit, že každý dodavatel má jiné sídlo společnosti a odlišné servisní sazby, není možné sjednotit sazby a dopravné při plnění servisní smlouvy pro všechny tyto dodavatele jednotně, taková jednotně stanovená sazba vycházející například z nejdražšího servisního dodavatele by byla pro zadavatele nevýhodná. Z našeho pohledu se nejedná o správnou formu nastavení servisu na straně zadavatele*
- b) *Stejně tak funguje i forma fakturace a úhrady servisních prací. Má Zadavatel představu, že generální dodavatel stavby bude koordinovat servisní práce všech dílčích dodavatelů technologických celků a za tyto dodavatele následně fakturovat? Zbytečně složitý a zdouhavý proces. Rovněž v praxi platí, že si servis řeší Zadavatel přímo s dodavatelem příslušné technologie. Generální dodavatel stavby odpovídá pouze za záruční vady a jejich včasné a řádné odstranění (preventivní servis je věcí provozovatele a dodavatele příslušné technologie). Žádáme o úpravu servisních podmínek, tak aby bylo možné, zvolit formu by bylo možné:*
- 1) Uzavřít servisní smlouvu uchazeč x zadavatel, nebo*
 - 2) Bylo připuštěno uzavření stejné servisní smlouvy vícero dodavatelů příslušných technologických celků x zadavatel (v textu smlouvy předložené zadavatelem do VZ)*

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

3) Fakturace vycházela ze servisního schématu, který si uchazeč určí (buď dle a) nebo b))

Odpověď č. 3

ad a) Viz odpověď č. 2 bod 16.

ad b) Ano, zadavatel požaduje, aby generální dodavatel minimálně po dobu záruky koordinoval servisní práce na dodávaném zařízení (technologiích), a proto jsou tyto služby součástí předmětu této zakázky a zadavatel uzavře na plnění těchto servisních činností s vybraným účastníkem, tj. zhotovitelem stavby servisní smlouvu.

Dotaz č. 4

CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:

4.2. Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.

- 2.5. Servis po ukončení záruční doby stavby zahrnuje zajištění pravidelných preventivních servisních úkonů předepsaných provozními předpisy pro vybraných zařízení.

DOTAZ: Pochopil uchazeč správně, že je vázán servisní smlouvou a tedy i nastavenou cenovou úrovní servisní smlouvy po dobu pěti let (po dobu záruky vyplývající z uzavřené smlouvy o dílo mezi zadavatelem a uchazečem) a následně je oprávněn smlouvu vypovědět?

Odpověď č. 4

Ano, po uplynutí záruční doby může servisní smlouvu vypovědět i účastník (zhotovitel). V čl. 3 odst. 3.6. jsou nastaveny podmínky pro možnou změnu cen v souvislosti s inflací.

Dotaz č. 5

CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:

- 2.6. Po dokončení každé pravidelné servisní prohlídky dle odst. 2.4 a 2.5 zpracuje zhotovitel písemnou zprávu o této prohlídce, ve které kromě popisu provedených servisních úkonů zhodnotí stav vybraných zařízení a případně doporučí objednateli opatření (opravy) pro zlepšení stavu vybraných zařízení.

Součástí pravidelného preventivního servisu není provádění pravidelných revizí vyhrazených technických zařízení (tj. např. elektorevize, revize tlakových nádob apod.). Tyto si zajistí na své náklady objednatel.

DOTAZY:

- a) Žádáme o upřesnění, zda součástí preventivního servisu nejsou rovněž pravidelné revize tobogánu a skluzavek dle ČSN EN 1069, které se dělají v ročních/dvouletých intervalech a navazují na prvotní certifikaci těchto vodních atrakcí, kterou bude mít uchazeč zajištěnou v rámci realizace díla (předloží certifikát o souladu s ČSN EN 1069 při předání díla)? Bude tyto následné preventivní revize po dobu záruky zajišťovat rovněž na své náklady objednatel?
- b) Žádáme o upřesnění, zda součástí preventivního servisu nejsou rovněž pravidelné revize plynne chlorace - chlorovny, které se dělají v ročních intervalech a navazují na prvotní revizi chlorovny, kterou bude mít

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

uchazeč zajištěnou v rámci realizace díla (předloží revizi při předání díla)? Bude tyto následné preventivní revize po dobu záruky zajišťovat rovněž na své náklady objednatel?

Odpověď č. 5

ad a) Jak je uvedeno v čl. 2, odst. 2.6 servisní smlouvy součástí pravidelného preventivního servisu není provádění pravidelných revizí **vyhrazených technických zařízení**, tj. technických zařízení vymezených zákonem o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení (zařízení tlaková, zdvihací, elektrická a plynová). Pravidelné revize vyhrazených technických zařízení bude zajišťovat provozovatel koupaliště.

Tobogány a skluzavky nejsou vyhrazeným technickým zařízením, proto jejich revize bude zajišťovat zhotovitel v rámci pravidelné preventivní údržby.

ad b) Zařízení plynne chlorace (chlorovna) je vyhrazeným technickým zařízením (plynové zařízení), tzn. revize tohoto zařízení stanovené zákonem o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a jeho prováděcími předpisy bude zajišťovat zadavatel, resp. provozovatel.

Dotaz č. 6

CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:

2.7. Mimořádné servisní zásahy

U mimořádných servisních zásahů, které nejsou součástí odstraňování reklamovaných vad v záruční době, bude zhotovitel postupovat následovně. Po přijetí požadavku na provedení servisního zásahu na telefonní linku servisní podpory, vyhodnotí pracovník servisní linky druh závady a možnosti jejího odstranění (tzn. zda je možné provést servisní zásah pomocí dálkového přístupu nebo je nutné provést servisní zásah v místě plnění). O způsobu servisního zásahu pak pracovník servisní linky informuje provozovatele nejpozději do 1 hodiny od nahlášení závady.

DOTAZY:

- a) *Žádáme o upřesnění pojmu mimořádného servisního zásahu. Máme chápat, že se jedná o servis, který je vyvolaný výhradně objednatelem/provozovatelem? Případně se jedná o servis, který vznikl na základě doporučení uchazeče, z důvodu zajištění maximální životnosti konkrétní části díla? V těchto případech lze jednoznačně smluvně zakotvit hodinovou servisní sazbu a rovněž sazbu za dopravu. Nicméně cena použitého materiálu a komponentů bývá stanovena samostatnou kalkulací na základě zjištěných vad v místě plnění. Materiál tedy není v cenách mimořádných servisních zásahů při podání nabídky zahrnut a bude dán skutečnou spotřebou.*
- b) *Žádáme o stanovení osoby, která bude za Zadavatele oprávněna ke schválení cenové kalkulace za provedení mimořádného servisu, tak aby byl následné náklady ustatelné a proplaceny ze strany objednatele.*

Odpověď č. 6

ad a) Účastník chápe správně, že za mimořádný servis zadavatel považuje všechny servisní úkony nad rámec záručních oprav a pravidelného preventivního servisu definovaného servisní smlouvou. Je to tedy servis prováděný výhradně na základě požadavku zadavatele (resp. provozovatele koupaliště), a to buď z podnětu přímo provozovatele (např. odstranění závad, na které nelze uplatnit záruku) nebo objednání servisu na základě doporučení dodavatele.

Cena za provedení mimořádného servisu je dána čl. 3, odst. 3.3 servisní smlouvy. Pravidla pro stanovení ceny náhradních dílů jsou určena čl. 3, odst. 3.4 servisní smlouvy. Dodání náhradních dílů není obsaženo v jednotkových cenách mimořádného servisu.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

ad b) Osoba oprávněná jednat za zadavatele, resp. provozovatele ve věcech realizace dle servisní smlouvy bude zhotoviteli písemně sdělena v souladu s čl. 7, odst. 7.7 servisní smlouvy před zahájením plnění ze servisní smlouvy.

Dotaz č. 7**CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:****3.4. Ceny ND**

Pokud bude pro úspěšné provedení servisního zásahu nutné dodání ND, budou ceny ND zhotovitelem objednateli přeučtovány v cenách v čase a v místě obvyklých, předem odsouhlasených objednatelem.

Před dodáním ND je povinen zhotovitel informovat objednatele o ceně těchto ND. Objednatel má právo odmítnout dodání ND, pokud tyto ND dokáže obstarat za cenově výhodnějších podmínek. Zhotovitel má v tomto případě povinnost objednatelem dodané ND převzít a zabudovat.

DOTAZY:

- a) *Žádáme o potvrzení, že se jedná o ceny náhradních dílů výlučně k vykonávání mimořádného servisu, neboť náhradní díly a materiál potřebný k provádění preventivních servisních prací jsou zahrnuty v ceně těchto prací dle přílohy Zadávací dokumentace „Paušální ceny za servis jednotlivých technologických celků“. Zadavatel výběrem uchazeče tuto paušální cenu za servis akceptuje a nebude požadovat její dodatečné snížení, či omezení rozsahu servisu, který si předem v soutěži vymínil?*
- b) *Rovněž žádáme Zadavatele o potvrzení, že nebude po uchazeči požadovat převzetí a zabudování jím předaného takového náhradního dílu, který není originálním dílem pro předmětný komponent či zařízení a může tak dojít nekompatibilitou náhradního dílu k následnému poškození stroje. Za toto by nesl odpovědnost zadavatel. Uchazeč zabuduje po dobu jím garantované záruky na dílo pouze originální náhradní díly*

Odpověď č. 7

ad a) Ano ustanovení čl. 3, odst. 3.4 servisní smlouvy se vztahuje na stanovení ceny náhradních dílů k vykonávání mimořádného servisu. V případě pravidelného preventivního servisu, je pak potřebný materiál zakalkulován v paušální ceně pravidelného preventivního servisu. Zadavatel bude akceptovat paušální ceny za pravidelný preventivní servis jednotlivých technologických celků a nebude požadovat jejich snížení. Ve smyslu a za podmínek čl. 2 odst. 2.15 a násl. návrhu servisní smlouvy je však zadavatel oprávněn určitá plnění předmětu této zakázky v průběhu plnění servisní smlouvy vůbec nepožadovat.

ad b) Pokud zadavatel, resp. provozovatel využije možnosti dodání vlastních náhradních dílů, je odpovědný za to, že dodané náhradní díly jsou určeny pro zabudování do daného zařízení (stroje, technologického celku), odpovídají předpisům výrobce zařízení na náhradní díly a splňují veškeré požadavky na bezpečnost zařízení.

Dotaz č. 8

CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:

- 3.6. V souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ je zhotovitel počínaje rokem 2024 oprávněn vždy k 1. dubnu příslušného roku jednostranně zvýšit cenu za provádění servisu o roční míru inflace vyjádřenou přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen za uplynulý kalendářní rok, vyhlášenou českým statistickým úřadem. Toto zvýšení je zhotovitel povinen objednateli písemně oznámit do 15. března příslušného roku, jinak toto právo zaniká. O navýšení ceny bude mezi smluvními stranami uzavřen dodatek k této smlouvě.

DOTAZ: *Žádáme Zadavatele, aby potvrdil, že výše stanoveném inflačním vzorcem může dojít k navýšení ceny nejen za provádění servisu (tedy za odvedené práce), ale i k navýšení ceny za dopravu s ohledem na růst pohonných hmot.*

Odpověď č. 8

Na základě ustanovení čl. 3, odst. 3.6 servisní smlouvy je možné na základě inflace upravit celkovou cenu servisu, tj. i cenu za dopravu.

Dotaz č. 9

CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:

4.4.2.2. servisní zásahy v místě plnění:

- a) U „běžné závady“ musí zároveň zhotovitel nastoupit k servisnímu zásahu nejpozději do 5 dnů od nahlášení požadavku na telefonní linku servisní podpory a servisní zásah dokončit nejpozději do 15 dnů od zahájení.
- b) Jestliže objednatel nahlásí na telefonní linku servisní podpory, že závada je „havárií“, je zhotovitel povinen nastoupit a zahájit odstraňování závady nejpozději do 48 hodin od nahlášení a závadu odstranit nejpozději do 5 dnů od zahájení.
- c) Jestliže objednatel nahlásí na telefonní linku servisní podpory, že se jedná o „závadu díla bránící provozu areálu“, je zhotovitel povinen nastoupit a zahájit odstraňování závady nejpozději do 24 hodin po obdržení reklamace a závadu odstranit nejpozději do 24 hodin od zahájení odstraňování této vady.
- d) Jestliže objednatel nahlásí na telefonní linku servisní podpory, že se jedná o „závadu díla částečně bránící provozu areálu“, je zhotovitel povinen nastoupit a zahájit odstraňování vady nejpozději do 24 hodin po obdržení reklamace a vadu odstranit nejpozději do 48 hodin od zahájení odstraňování této vady.

DOTAZY:

- a) *Domníváme se, že výše uvedené termínové nároky zadavatele na servisní zásahy v místě plnění kolidují se smlouvou o dílo.*
Dle našeho názoru preventivní servis je pravidelně předem stanovený servis navržený uchazečem (v rámci harmonogramu, který bude předán při předání stavby), v případě vady na díle (ať už havárie, běžné vady či vady bránící provozu) postupuje Zadavatel v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a reklamuje tyto vady

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

uchazeči s termíny tak jak jsou smlouvou stanoveny. V takovém případě termíny plnění vyplývající ze servisní smlouvy by byly platné pouze po skončení řádné záruky na dílo, u které se odstranění vad řídí příslušnou smlouvou o dílo. Žádáme tímto Zadavatele o ujasnění:

1. Zajištění preventivního servisu není odstraňováním vad na díle, neboť se jedná o profesionální preventivní údržbu odbornou firmou, včetně potřebné výměny prvků běžného opotřebení
2. Termíny odstraňování vad se primárně řídí smlouvou o dílo mezi uchazečem a zadavatelem (po dobu záruky)
3. Termíny odstraňování vad se dále řídí servisní smlouvou mezi uchazečem a zadavatelem (po skončení záruční doby na dílo)

b) V případech, kdy opravou může dojít k přerušení provozu bazénu, je mnohdy žádoucí na straně provozovatele přijmout tzv. dočasné/provizorní řešení, které neomezí vlastní provoz koupaliště a opravu řešit až po sezóně. Jedná se o případy, kdy by oprava vyžadovala například vypuštění bazénových van apod. Žádáme, aby Zadavatel potvrdil, že v takových případech, kdy bude oboustranně žádoucí pozdržení provedení opravy/servisu po sezóně, aniž by nebylo pro vadu možné koupaliště provozovat, takovou formu neodmítne na úkor vyúčtování ušlého zisku.

Termíny odstranění závad by měly zohledňovat, zda je oprava s přihlédnutím k jejímu rozsahu a charakteru technicky možná v termínu sjednaném smlouvou a rovněž zda je možné v takovém časovém horizontu zajistit náhradní díly, které mohou být mnohdy původem ze zahraničí. Uchazeč by měl mít možnost řešit v těchto případech opravu provizorním způsobem do doby, než bude možné řádnou opravu dokončit, například po zajištění náhradního dílu. Pro provozovatele je dle našeho názoru prioritou zachování bazénu v provozu.

Odpověď č. 9

ad a) Dle zadavatele nastavené termíny servisních zásahů v místě plnění se smlouvou o dílo nekolidují, neboť účastníkem uváděný odst. 4.4.2.2 je podřazeným pod čl. 4, odst. 4.4.2, kde se uvádí „Termíny mimořádných servisních zásahů (mimo záruční servis) (dle čl. 2, odst. 2.7 smlouvy)“. Účastníkem uváděné termíny se tedy vztahují výhradně na zajištění mimořádného servisu a nikoli pro záruční servis dle smlouvy o dílo ani pro pravidelný preventivní servis dle servisní smlouvy.

ad a) 1 ano zajištění preventivního servisu není odstraňováním vady na díle;

ad a) 2 ano termíny odstraňování vad se řídí po dobu záruky smlouvou o dílo;

ad a) 3 ano termíny odstraňování vad po skončení záruční doby se řídí servisní smlouvou.

ad b) Pro zadavatele je vzhledem ke krátkému provoznímu období areálu koupaliště (max. 3-4 měsíce v roce) prioritní zajištění nepřerušovaného provozu v tomto provozním období. Z tohoto důvodu zadavatel souhlasí, pokud bude zařízení i po takovéto „provizorní“ opravě splňovat požadavky na bezpečnost provozu koupaliště a nebude hrozit poškození zařízení, s případnou „provizorní“ opravou závady a jejím definitivním odstraněním po ukončení provozního období. V případě, že provizorní opravou bude zajištěna funkčnost zařízení a provoz areálu nebude omezen, nebude zadavatel uplatňovat sankce. Veškerá rizika případných škod vzniklých v důsledku takové provizorní opravy v tomto případě ponese zhotovitel.

Podmínky pro provedení provizorní opravy jsou nově stanoveny v čl. 4, odst. 4.3.8 a 4.4.2.2.e) servisní smlouvy a v čl. 9, odst. 9.1. písm. h) a 9.17 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 10

CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:

10. Záruční doba a odpovědnost za vady provedeného servisního zásahu

10.1. Zhotovitel poskytuje objednateli na trvanlivost provedeného servisního zásahu, kvalitu použitého materiálu a kvalitu provedených prací záruku v délce 24 měsíců.

DOTAZ: Uvedená záruka na provedení servisního zásahu není správně stanovena. Servis a výměna prvků běžného opotřebení je zajišťována právě pro ty části díla, které vlivem přirozeného opotřebení vyžadují výměnu – opravu v období kratším, než je 24 měsíční záruční lhůta. Tímto ustanovením by si v podstatě Zadavatel vymínil nekonečnou záruku. Neboť prvky běžného opotřebení nedosahují životnosti 24 měsíců! Z tohoto důvodu je možné záruku definovat takto:

- Na provedení servisního zásahu se poskytuje záruka v délce 6 měsíců (na práce)
- Na komponenty, které byly vyměněny za nové, se poskytuje záruka v délce 24 měsíců s výjimkou opotřebitelných částí, které jsou dále měněny v časovém intervalu dle potřeby konkrétního prvku, v rámci pravidelných servisů.

Odpověď č. 10

Zadavatel nově doplňuje ustanovení čl. 10 bodu 10.1. servisní smlouvy následovně:

„.....v délce 24 měsíců. U prvků s krátkodobou životností, kde provozní řád předepisuje jejich výměnu v intervalech kratších než 24 měsíců, poskytne zhotovitel záruku na tyto prvky minimálně v délce provozním řádem stanoveného intervalu pro výměnu daného prvku.“

Dotaz č. 11

CITACE SERVISNÍ SMLOUVY:

11.3. V případě, že zhotovitel bude v prodlení se splněním lhůty servisního zásahu nebo reklamované vady servisního zásahu „závady díla bránící provozu areálu“ nebo „závady díla částečně bránící provozu areálu“, kterou objednatel prokazatelně oznámil zhotoviteli prostřednictvím servisní podpory, je povinen uhradit objednateli na jeho výzvu smluvní pokutu ve výši „denního ušlého zisku“ každý započatý den prodlení.

11.4. „Denní ušlý zisk“ je stanoven jako jedna sedmina zisku za týden předcházející datu nahlášení reklamované vady.

DOTAZ: Žádáme Zadavatele o stanovení přesného výpočtu týdenního zisku. Tedy potvrzení, že se jedná o příjmy z provozu (ze strany veřejnosti) s následným odpočtem nákladů na provoz koupaliště (spotřeba energií, vody, chemie, mzdové náklady, další náklady na provoz koupaliště)?

Odpověď č. 11

Zadavatel upřesňuje výpočet „denního ušlého zisku“ takto:

„Denní ušlý zisk“ je stanoven jako 80 % z průměrných denních tržeb z prodeje vstupného do prostor koupaliště za týden přecházející datu nahlášení reklamované vady.

$$Z_D = 0,80 \cdot (T / 7)$$

$$Z_D \quad \text{„denní ušlý zisk“}$$

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

- T týdenní tržby z prodeje vstupného do prostor koupaliště za týden předcházející datu nahlášení reklamované vady

V tomto smyslu mění i ustanovení čl. 10, odst. 10.9 smlouvy o dílo a čl. 11, odst. 11.4 servisní smlouvy.

Dotaz č. 12

V Technické zprávě D. 2 Dokumentace technických a technologických zařízení PS 102 – Nerezové bazény na straně 3 z 44 se uvádí:

Protiskluzové plochy

Nášlapné plochy vykazují protiskluzovou strukturu, která odpovídá ČSN EN 13451-1 skupině zatřídění "24⁰⁴" a k nabídce se tato vlastnost doloží odpovídajícím osvědčením státem akreditovaného zkušebního ústavu pro každou uvedenou položku uvedenou v této technické zprávě, výkazu výměr, respektive položkovém rozpočtu.

Jedná se o následující položky:

- roštnice na přelivném žlábků
- schody a žebříky do bazénu
- obrátkové stěny plaveckých bazénů resp. plaveckých částí víceúčelových bazénů s délkou dle FINA a všude tam kde to určuje PD
- dno a kryty dnových kanálů v odpovídajících hloubkách provedeníh dna, pokud je to žádoucí z optických a tvarových důvodů v celé oblasti bazénu
- kryty a víka technologických otvorů (sací kanály, odtoky ze dna bazénu, vtoková dnová tryska apod.)

Chápe uchazeč správně, že má do nabídky doložit zmíněné osvědčení akreditovaného zkušebního ústavu ke specifikovaným položkám?

Odpověď č. 12

Zadavatel požaduje, aby projektovou dokumentací předepsané vzorky, protokoly, technické listy apod., potřebné ke kontrole kvality dodávaných výrobků (zařízení, technologií atd.), předložil pouze vybraný dodavatel při převzetí staveniště, nejpozději však 20 dní před zabudováním do stavby. Zadavatel v tomto smyslu upravil technickou zprávu PS 102.

Dotaz č. 13

V Technické zprávě D. 2 Dokumentace technických a technologických zařízení PS 102 – Nerezové bazény na straně 5 ze 44 technické podmínky pro výstavbu a montáž nerezových bazénů je uvedeno že:

4. Projekt požaduje pro prokázání technické a odborné způsobilosti dle Zákona o veřejných zakázkách 134/2016 Sb. [§ 79 odst. 2. písm. k) a l)] aby zájemce o veřejnou zakázku nerezových bazénů (respektive jeho partner), dodal, při převzetí staveniště, nejpozději 20 dní před zabudováním do stavby, následující vzorky, protokoly, technické listy s popisy nebo fotografiemi zboží, potřebných ke kontrole zajištění kvality jednotlivých souborů dodávek a to v českém jazyce, respektive úředně přeložené (doložení překladatelské doložky):

Nicméně v závěru je uvedeno na straně 8 z 44 následující:

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Pozn1...: V souladu s § 39, Zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. odst. (6) se zadavatel zavazuje všem neúspěšným zájemcům o veřejnou zakázku tyto vzorky, po ukončení zadávacího řízení, bez zbytečného odkladu vrátit. Zadavatel v této zadávací dokumentaci ukládá povinnost neúspěšným zájemcům o veřejnou zakázku převzít po ukončení zadávacího řízení předložené vzorky.

Chápe uchazeč správně, že má do nabídky doložit zmíněné vzorky, protokoly, technické listy s tím, že předložené vzorky budou neúspěšným uchazečům navraceny?

Odpověď č. 13

Stejně jako u dotazu č. 12 zadavatel nepožaduje předložení vzorků apod. v rámci zadávacího řízení. Zadavatel v tomto smyslu upravil technickou zprávu PS 102.

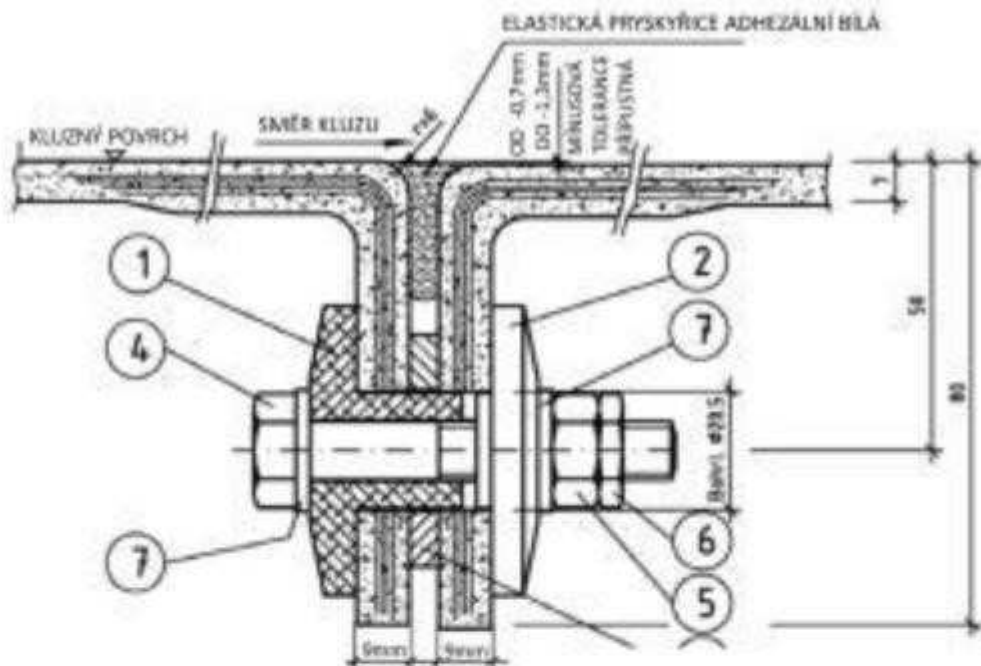
Dotaz č. 14

V Technické zprávě D. 2 Dokumentace technických a technologických zařízení PS 102 – Nerezové bazény na straně 8-12 z 44 je uvedeno:

Pozn. 2.: Projektant, vzhledem k provozní spolehlivosti výsledného díla (zejména v části nerezové bazény a technologie úpravy vody), požaduje po zájemcích o veřejnou zakázku prokázání technické a odborné způsobilosti dle § 79 odst. 2 písm. k) a l) zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, současně s odevzdáním nabídky.

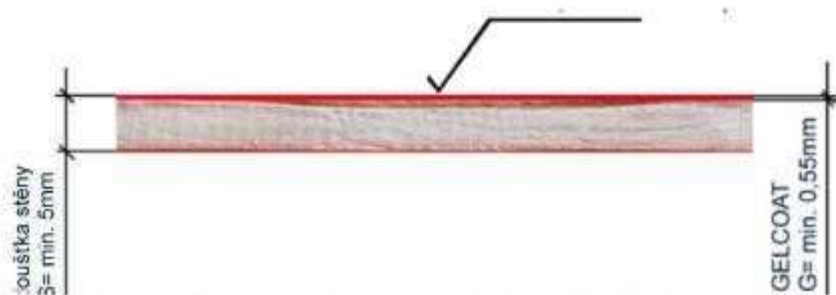
j) Vzorek přírubového spoje skluzavky žlabové otevřené, typ PLOCHÁ PŘÍRUBA pružný elastický spoj

- a. vzorek o šířce min. 150mm a délce min. 150mm, výška dle příruby výrobce
- b. technický list výrobku,
- c. Vzorek a technický list prokazují technické vlastnosti výrobku:
 - plochá příruba v ose spoje min. 8,5 mm silná



k) Vzorek stěny skluzavky žlabové otevřené:

- a. vzorek o šířce min. 150mm a délce min. 150mm, tloušťka S=min. 5mm
b. technický list výrobku,
c. vzorek a technický list prokazují:
- tloušťku stěny S=min. 5,0mm v celém řezu
- sílu povrchové vrstvy pigmentovou vrstvou GELCOATu min. G=min.0,55mm



Obr. řez stěnou skluzavky s min. požadovanými rozměry $S = \text{min. } 5\text{mm}$ a $G = \text{min. } 0,55\text{mm}$

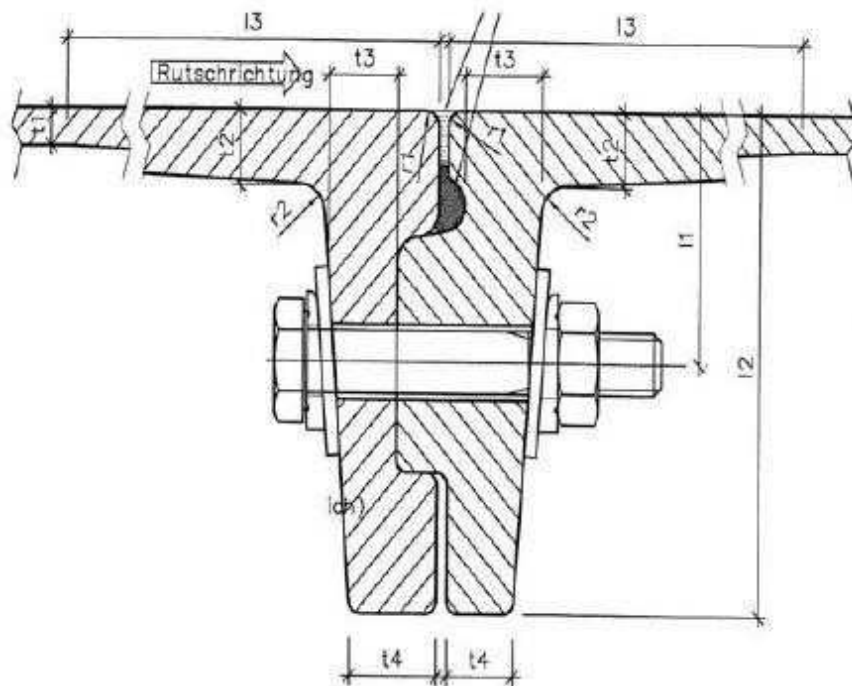
I) Vzorek přírubového spoje skluzavky otevřené pero/drážka, těsněný elastickou izolací

a. vzorek o šířce min. 150mm a délce min. 150mm,

b. technický list výrobku,

c. vzorek, technický list a osvědčení prokazují:

- min. tloušťku příruby $C=11\text{mm}$ v celém řezu viz obr.1.
- těsnost na únik vody dvojíým těsněním:
- těsnicí šňůrou ve žlábků příruby a v oblasti kluzné části mezera vyplněná elastickým polyesterem srovnaná do roviny povrchu skluzavky



	Pro prokázání technické a odborné způsobilosti dle § 79 odst. 2 písm. k) zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, se též požaduje současné s odevzdanou nabídkou, předložení níže uvedených technických listů:
č.vzorku	SEZNAMU POŽADOVANÝCH VZORKŮ :
1	Vzorek dnového plechu bazénu s protiskluznou úpravou povrchu
2	Vzorek krycího roštu žlábků z polypropylénu úpravou
3	Vzorek dnového plechu broditka s protiskluznou úpravou
4	Vzorek čisticí části dnového kanálu cirkulačního rozvodu opatřený krytem s bezpečnostním protiskluzným dezénem, kryt kotvený bezšroubovým kotvením na principu gravitačního kyvadla
5	Vzorek stěny skluzavky žlabové otevřené
6	Vzorek přírubový spoj skluzavky otevřené typ PLOCHA PŘÍRUBA + těsněný trvale elastickou pryskyřicí
7	Vzorek přírubového spoje skluzavky otevřené pero/drážka, těsněný elastickou izolací

	Projektant požaduje pro prokázání technické a odborné způsobilosti dle Zákona o veřejných zakázkách 134/2016 Sb. [§ 79 odst. 2. písm. l)] seznam požadovaných technických listů (dále jen TL):
1	TL – Technické konstrukční řešení stěny s přelivným žlábkem plaveckého bazénu dle PD
2	TL – Atrakce Fontánka (ze žlábků)
3	TL – Atrakce Houpací záliv akrylátový
4	TL – Atrakce na sloupu čáp
5	TL – Atrakce na sloupu mráček
6	TL – Atrakce na sloupu pelikán
7	TL – Atrakce na sloupu sluníčko
8	TL – Atrakce v rámu beruška
9	TL – Atrakce v rámu lachtan
10	TL – Atrakce v rámu medúza
11	TL – Atrakce Vodní clona
12	TL – Atrakce Vodní hřib
13	TL – Atrakce Vodní ježek
14	TL – Atrakce Vodní les
15	TL – Barevné značení plaveckých drah
16	TL – Bezpečnostní zakrytí hrany bazénu
17	TL – Broditko klasické včetně zábradlí
18	TL – Broditko pro tělesné postižené včetně zábradlí
19	TL – Čisticí část dnového kanálu s dezénem a bez-šroubovým uzávěrem kotvení krytu
20	TL – Dno nerezového bazénu
21	TL – Dnová masáž nohou s bez-šroubovým uzávěrem kotvení krytu
22	TL – Dnový vzduchovač s bez-šroubovým uzávěrem kotvení krytu
23	TL – Houpací záliv v nerezovém provedení
24	TL – Houpací záliv v provedení akrylát
25	TL – Chrlíč 400mm
26	TL – Lanový most včetně lekninů
27	TL – Lapač hrubých nečistot
28	TL – Masáž nohou (tryska)
29	TL – Masážní tryska v lisované nioce D 50/8 m³/hod
30	TL – Obrátková stěna s označením drah termotlakově nanášenými vinylovými pásy

Chápe uchazeč správně, že má do nabídky doložit zmíněné vzorky, protokoly a technické listy?

Odpověď č. 14

Stejně jako u dotazů č. 12 a 13 zadavatel nepožaduje předložení vzorků apod. v rámci zadávacího řízení.

Dotaz č. 15

Žádáme zadavatele o zaslání Knihy svítidel pro navržená svítidla. Popis požadovaných svítidel v předložené PD je nedostatečný.

Odpověď č. 15

Zadavatel zařadil do projektové dokumentace „Knihu standardů“, ve které jsou popsána i svítidla.

Dotaz č. 16

U projektu elektroinstalačních prací na EZS je v soupisu prací položka uvedená jako "Komunikátor / vysílač pro připojení systému na PCO MP ". Žádáme zadavatele o upřesnění, jaký systém přenosu je používán na PCO MP, nebo stanovení jednotné položkové ceny pro všechny uchazeče. Dosavadní požadavek na dodávku zvýhodňuje servisní organizaci, která MP pult spravuje, a tudíž dodává i zmíněné komunikátory.

Odpověď č. 16

Dodavatel dodá komunikátor pro připojení EZS stavby na monitorovací pracoviště PCO, který umožňuje datový přenos se zálohovaným připojením přes LAN a GSM/GPRS. Protokol přenosu je používán SIA, příp. je možné využít i protokol CID. Dodavatel je zároveň povinen při konfiguraci systému EZS konzultovat a koordinovat svoji činnost s bezpečnostní agenturou provozovatele.

Dotaz č. 17

U projektu strukturované kabeláže je neshoda mezi výkresy, blokovým schématem a soupisem prací. U objektu SO3 je ve výkresech a soupisem prací uveden rack 12U, ale na blokovém schéma je 18U. Žádáme zadavatele o upřesnění, který z podkladů je správný

Odpověď č. 17

V SO 003 má být osazen rack 12U, správně je tedy údaj v soupisu prací.

Dotaz č. 18

U slaboproudé instalace CCTV je v soupisu prací uvedena dodávka celkem 3 kusů „Pracovní stanice PC“, ale dle výkresových podkladů se jedná o dodávku pouze 2 kusů nalezeny pouze dva kusy (výkresy SO 002 D.1.4.5-003 SLP 1.NP a SO 003 D.1.4.5-002 SLP 1.NP). Žádáme zadavatele o upřesnění, který z podkladů je správný?

Odpověď č. 18

Celkem mají být dodány 3 ks pracovních stanic PC. Množství v soupisu prací je správné.

Dotaz č. 19

V projektu Ozvučení je v TZ uvedeno, že ústředna má mít i mixážní pult, ale ten soupis prací neuvádí. Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění, který z podkladů je správný. Současně žádáme o upřesnění specifikace pro onen mixážní pult.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Odpověď č. 19

Údaj v soupisu prací je správný. V rámci projektu je zvolena rozhlasová ústředna s FM tunerem, MP3 přehrávačem a připojením WIFI pro možnost přehrávání internetového rádia, mixážní pult tedy nemusí být dodán. Správně je tedy údaj v soupisu prací.

Dotaz č. 20

Žádáme zadavatele o zaslání Stavebního povolení.

Odpověď č. 20

Stavební povolení (resp. společné povolení stavby) nebylo zatím vydáno, probíhá stavební řízení. Účastníci mají k dispozici veškerá stanoviska dotčených orgánů státní správy, správců inženýrských sítí apod., která byla předložena stavebnímu úřadu spolu se žádostí o vydání společného povolení stavby. V případě, že ze stavebního povolení vyplynou podmínky pro realizaci stavby jiné, než které jsou stanoveny v této zadávací dokumentaci, budou případné změny smlouvy řešeny ve smyslu § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 21

Žádáme zadavatele o zaslání rozhodnutí vodoprávního úřadu k záměru Koupaliště Dubice – venkovní bazén.

Odpověď č. 21

Zadavateli bylo k záměru Koupaliště Dubice – venkovní bazén vydáno vodoprávním úřadem Městského úřadu Česká Lípa, odborem životního prostředí Rozhodnutí č.j. MUCL/59233/2022 ze dne 17.5.2022 o změně rozsahu a účelu odběru podzemních vod z vrtané studny v areálu koupaliště. Toto rozhodnutí proto zadavatel doplňuje v rámci této změny do zadávací dokumentace do dokladové části Příloha č. 1 d).

Dotaz č. 22

V předložené dokladové části zadávací dokumentace je přiloženo Vyjádření společnosti SČVK, ve kterém stanovují, že „Při nedostatečném pokrytí potřeby vody, nebo když voda z vrtu bude v nevyhovující kvalitě, bude využito zdroje pitné vody z městského vodovodu přivedeného k vyrovnávací nádrži. V případě využití přípojky pitné vody je nutné toto provést vždy mezi 24:00 – 4:00 hod., tak aby nedocházelo k poklesu průtoku v době špiček. Max. limit k napouštění i dopouštění je 1,0 l/s (3,5 m3/hod).“

- a) Žádáme zadavatele o vysvětlení, kdo bude nést náklady na čerpání vody z vrtu v době pro zahájení zkušebního provozu, v době samotného zkušebního provozu, v době zprovoznění bazénů po zimní odstávce a v době čištění bazénů po zimní odstávce, a to dle předepsaných úkonů přílohy č.1 Servisní smlouvy a Smlouvy o dílo? V případě, že budou tyto náklady přeneseny na dodavatele stavby, žádáme o postup, jak tyto náklady vyčíslit?*
- b) Žádáme zadavatele o vysvětlení, kdo bude nést náklady na čerpání vody v případě, že bude nezbytné čerpat vodu z městského vodovodu v době samotného zkušebního provozu, v době zprovoznění bazénů po zimní odstávce a v době čištění bazénů po zimní odstávce, a to dle předepsaných úkonů přílohy č.1 Servisní smlouvy a Smlouvy o dílo? V případě, že budou tyto náklady přeneseny na dodavatele stavby, žádáme o postup, jak tyto náklady vyčíslit?*
- c) Žádáme zadavatele o vysvětlení, kdo bude nést náklady na pravidelné kontroly kvality vody čerpané z vrtu? V případě, že budou tyto náklady přeneseny na dodavatele stavby, žádáme o postup, jak tyto náklady vyčíslit?*

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

- d) *Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude zohledněna doba potřebná pro čerpání vody na provozní účely v případě, že bude využit městský vodovod? Připomínáme, že dovolené množství čerpané vody z městského řadu je nepoměrně nižší od povoleného množství čerpané vody z vrtu. Doba nutná pro zprovoznění areálu bude v případě dotace vody z městského vodovodu mnohonásobně delší!*

Odpověď č. 22

ad a) Náklady za spotřebovaná média (elektřina, voda) použitá pro zprovoznění, zkušební i běžný provoz veškerých technologií i napuštění a provoz bazénů, a to v průběhu stavby, zkušebním i trvalém provozu hradí zadavatel, resp. provozovatel. Dodavatel hradí náklady na média spotřebovaná v rámci stavebních prací a provozu staveniště, tj. náklady započítané v jednotlivých položkách soupisu prací a položce určené pro provoz zařízení staveniště.

V tomto smyslu byl upraven čl. 7, odst. 7.6.1 návrhu smlouvy o dílo.

ad b) Pokud dodavatel jednoznačně prokáže (např. na základě místního šetření), že nelze použít pro napuštění nebo čištění bazénů vodu z vrtu (např. pro malou vydatnost) a zadavatel povolí pro tyto činnosti využít vodu z vodovodního řadu, ponese náklady, obdobně jak je uvedeno výše, zadavatel, resp. provozovatel.

ad c) Náklady na kontrolu kvality vody čerpané z vrtu, pokud bude nutné tuto vodu vzorkovat, ponese zadavatel, resp. provozovatel.

ad d) Vydatnost vrtu je dle projektové dokumentace a na základě provedených čerpacích zkoušek dostatečná pro provoz areálu koupaliště. S využitím vody z veřejného vodovodu pro provoz bazénových technologií je uvažováno spíše při poruchách dodávek vody z vrtu. Vzhledem k úpravě rozpisu servisních činností provedené na základě dotazu č. 2 (viz výše), kdy zadavatel požaduje provedení „odzimování“ nerezových bazénů od zhotovitele pouze při prvním „odzimování“ areálu a dále zadavatel předpokládá, že zhotovitel bude provádět při „odzimování“ již jen činnosti, které nesmí provádět provozovatel svými pracovníky, nebude zhotovitel přítomen samotnému napouštění bazénů. Lze tedy předpokládat, že případné prodloužení doby napouštění bazénů nebude mít vliv na dobu plnění dle servisní smlouvy.

Dotaz č. 23

V předložené dokladové části zadávací dokumentace je přiloženo Závazné stanovisko vodoprávního úřadu, ve kterém se v bodě 2 stanoví „Pro dobu výstavby bude zpracován havarijní plán a povodňový plán. Tyto plány budou po výběru zhotovitele stavby předloženy Povodí Ohře k vyjádření. Následně bude havarijní plán předložen ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu a povodňový plán příslušné obci k potvrzení souladu s povodňovým plánem obce. To vše před zahájením stavby.“

- a) *Žádáme zadavatele o předložení výše zmíněných havarijních a povodňových plánů, abychom po jejich prostudování mohli nacenit nezbytné organizační a koordinační práce a činnosti. Upozorňujeme na skutečnost, že staveniště se nachází v záplavovém území pro průtoky Ploučnice už od Q20 a současně je i v aktivní zóně.*
- b) *Žádáme zadavatele o vyjádření, zda jsou zmiňované havarijní a povodňové plány již v procesu zpracování, neboť schvalovací proces popsany v prvním odstavci je velmi zdoluhavý může mít významný vliv na dobu zahájení výstavby!*

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkf3e3p

- c) *Žádáme zadavatele o vyjádření, kdo bude zpracovatelem povodňového plánu areálu koupaliště, tak jak to stanoví bod 6 v Závazném stanovisku vodoprávního úřadu? V případě, že bude tato povinnost, přenesena na zhotovitele, žádáme o doplnění soupisu prací.*

Odpověď č. 23

Zpracovatelem havarijního a povodňového plánu po dobu výstavby bude vybraný zhotovitel, ten si řídí provádění stavebních prací a organizuje činnosti v obvodu staveniště (např. řeší umístění deponií materiálů, parkování techniky, která může obsahovat nebezpečné látky apod.). Jen zhotovitel tedy má potřebné údaje a dokáže tak zpracovat havarijní a povodňový plán pro období realizace stavby.

Zadavatel proto rozšiřuje předmět plnění o „Inženýrskou činnost před zahájením stavby“ definovanou v čl. 2 odst. 2.5.19. návrhu smlouvy o dílo, jejíž součástí bude zpracování havarijního a povodňového plánu pro období realizace stavby a jejich schválení vodoprávním úřadem (vč. zajištění potřebných vyjádření). Termín plnění „inženýrské činnosti před zahájením stavby“ zadavatel stanovuje na 10 týdnů od nabytí účinnosti smlouvy o dílo. V tomto smyslu zadavatel upravuje rovněž čl. 4 smlouvy o dílo, kde mění dobu plnění této veřejné zakázky. Účastník ocení tuto inženýrskou činnost v soupisu prací k ocenění, oddílu „vedlejší a ostatní náklady“, kde pro tento účel zadavatel vytvořil samostatnou položku.

Dotaz č. 24

V předložené dokladové části zadávací dokumentace je přiloženo Vyjádření ke stavebnímu a vodoprávnímu řízení od Povodí Ohře, ve kterém jsou stanoveny podmínky o dodržování kvality vypouštěných bazénových vod, o doplnění dalšího stupně čistící technologie v případě nedodržení kvality vypouštěných vod a také o zkouškách těsnosti.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude postupovat v případě, že čistící technologie navržená v předložené ZD bude nedostatečná pro dodržování kvality vody požadovanou Povodím Ohře a příslušnými hygienickými předpisy a bude nutné čistící technologii doplnit o další stupeň čištění, nebo dokonce technologii vyměnit? Žádáme zadavatele o potvrzení, že v těchto případech bude nést veškeré náklady investor stavby.

Odpověď č. 24

Pokud zhotovitelem dodaná technologie čištění odpadních vod nebude dostatečně účinná a nesplní tedy požadavky na kvalitu vypouštěných vod, bude tento případ odborně posouzen se stanovením příčiny neúčinnosti čištění. Pokud dle odborného posouzení dojde zadavatel k závěru, že příčinou je zhotovitelem nekvalitně provedené dílo (příp. dodaná technologie neodpovídající požadavkům projektové dokumentace), bude zadavatel dílo u zhotovitele reklamovat. Pokud se však prokáže, že účinnost čištění je nedostatečná vlivem v projektové dokumentaci nesprávně navržené technologii čištění, bude zadavatel řešit situaci reklamací u zpracovatele projektové dokumentace.

Dotaz č. 25

Návrh Smlouvy o dílo v bodě v bodě 2.5.15 hovoří o povinnosti zhotovitele zajistit kladná stanoviska DOSS a správců IS pro vydání rozhodnutí o zkušebním provozu stavby, dále v bodě 2.5.17 hovoří o povinnosti zhotovitele zajistit kladná stanoviska DOSS a správců IS nutná k vydání kolaudačního souhlasu.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak má uchazeč vyčíslit náklady na výše zmíněné povinnosti, když není znám ani základní přehled kompetentních DOSS a správců IS. Z odborného pohledu a zkušeností se může jednat jak o desítky hodiny inženýrské činnosti, ale stejně tak i o stovky hodin. Současný popis požadovaných inženýrských činností je zavádějící a není možné ho posoudit všemi uchazeči stejně! Zadavateli proto navrhuje doplnit soupis prací o jednotný počet hodin nutných pro zajištění těchto inženýrských činností.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Odpověď č. 25

Dle zkušeností zadavatele jsou stavebním úřadem pro kolaudaci (i pro povolení zkušebního provozu) vyžadována stanoviska DOSS a správců sítí, kteří vydávají svá stanoviska pro stavební řízení. Dodavatel proto pro ocenění činností dle bodu 2.5.15 použije seznam DOSS a správců IS, který plyne z předložených stanovisek vydaných k této stavbě, které jsou součástí dokladové části projektové dokumentace.

Dotaz č. 26

Návrh Smlouvy o dílo v bodě 2.5.16 hovoří v odstavci a) o povinnosti zhotovitele zajistit napuštění bazénů, zprovoznění všech dodaných technologií. V odstavci b) pak hovoří o povinnosti zhotovitele průběžně vyhodnocovat chod bazénových technologií na základě výsledků rozborů atd. převzatých od provozovatele stavby.

a) *Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda náklady na napuštění bazénů apod. nese zhotovitel, či objednatel?*

b) *Žádáme zadavatele o potvrzení, že náklady na rozbor vody apod. nese objednatel?*

Odpověď č. 26

ad a) Zadavatel na tuto otázku odpověděl v odpovědi č. 22 část a) a b).

ad b) Náklady na rozbor předepsané Krajskou hygienickou stanicí (např. bazénové vody, studené a teplé vody v gastro provozu, sprchách atd.) ponese zadavatel, resp. provozovatel koupaliště.

Dotaz č. 27

Ve Smlouvě o dílo je v článku 4.1.2.4 stanovena doba realizace stavebních prací na 38 týdnů od předání staveniště. Souhrnná technická zpráva však uvádí, že plánovaná lhůta provádění je cca 15 měsíců, tedy cca 60 týdnů.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu zkrátí projektantem předpokládaný termín o více jak 1/3? Pro upřesnění uvádíme, že stavba obsahuje dodávku mnoha specifických prvků, které pro svoji montáž vyžadují vhodné klimatické podmínky, např. provádění sváření nerezových van, montáž venkovních dlažeb, vodotěsné spoje v bazénových konstrukcích atd. Zadavatelem navrhovaný termín zahájení výstavby (09/2022) posouvá právě ony specifické dodávky do zimního období, což je nejhorší možná část roku pro výše uváděné práce. Zadavatel takto zkráceným termínem provádění výstavby zvyšuje nejen riziko závad na důležitých konstrukcích a tím pádem nepřímo snižuje i jejich dlouhodobou trvanlivost, ale zvyšuje tak zbytečně náklady na výstavbu, které budou muset kalkulovat se zajištěním umělých klimatických podmínek a nést i zvýšené náklady na servis a záruky. Zadavatelem navržený termín provádění stavebních prací v délce 38 týdnů považujeme za neadekvátní k náročnosti dodávek a požadujeme dodržet lhůtu předpokládanou projektantem, tedy min. 15 měsíců.

Současně požadujeme, aby pro případ, že zadavatel bude i nadále trvat na lhůtě pro provedení stavby v délce 38 týdnů, zadavatel doložil harmonogramem s technologickým rozbohem včetně zohlednění ročního období a předpokládatelných klimatických podmínek, že jím požadovaná lhůta výstavby v délce 38 týdnů je proveditelná při zachování všech technologických požadavků na stavební práce a speciální práce a dodávky (nerezové vany apod.) a případně jaká opatření zadavatel v takovém harmonogramu a technologickém postupu uvažuje, aby dodržel podmínky zadavatelem stanovené tzv. „klimatické“ doložky a aby taková opatření specifikoval, určil dobu jejich trvání a doplnil příslušné položky do soupisu prací.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Odpověď č. 27

Zadavatel úvodem předesílá, že délka plnění uváděná projektantem v projektové dokumentaci je pouze orientační.

V souvislosti s výše deklarovaným rozšířením předmětu této zakázky však zadavatel změnil dobu plnění této veřejné zakázky (viz odpověď na dotaz č. 23). Původně očekávaný začátek realizace stavebních prací se z tohoto důvodu přesunul z podzimních měsíců do zimního období a doba realizace by se tak výrazně zkrátila. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel nově stanovil datum předání a převzetí staveniště na 1.3.2023. Zadavatel rovněž nově stanovuje termín pro dokončení stavebních prací do 29.2.2024 a termín pro podání úplné žádosti o zkušební provoz stavby nejpozději do 15.4.2024. V tomto smyslu také mění čl. 4 návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel tímto stanovením nových termínů realizace stavby prodloužil jednak dobu provádění stavebních prací a zároveň posunul začátek stavby, kde lze předpokládat provádění prací závislých na vhodných klimatických podmínkách, do jarních a letních měsíců. Zadavatel je tedy přesvědčen, že zhotovitel je nyní bez problémů schopen vytvořit harmonogram postupu stavebních prací a přizpůsobit technologie provádění prací tak, aby zohlednit klimatické podmínky daných období.

Dotaz č. 28

Ve Smlouvě o dílo je v článku 4.7 stanovena doba zkušebního provozu na min. 12 měsíců a maximálně na 18 měsíců.

Žádáme zadavatele o jasné určení doby zkušebního provozu, a to z důvodu, že takto velký rozptyl pro uchazeče znamená značně rozdílné náklady. Nejasná délka zkušebního provozu má vliv nerovné přístupy všech uchazečů k ocenění tohoto požadavků a tím se porušuje zákon o veřejných zakázkách.

Odpověď č. 28

Zadavatel v souvislosti se změnou termínů realizace stavby (viz odpověď č. 27) již dokáže přesněji odhadnout, že povolení ke zkušebnímu provozu získá stavba na začátku května 2024. Část zkušebního provozu, jejíž provedení požaduje ve svém stanovisku Krajská hygienická stanice v období od 1.6. do 31.8., bude možné provést již v prvním roce provozu koupaliště, tj. v roce 2024. Pokud tedy zkušební provoz v letním období 2024 prokáže, že jsou plněny stanovené hygienické limity pro provoz koupaliště a nebude tedy nutné zkušební provoz v letní sezóně opakovat a rovněž i v zimní období 2024/25 nebudou zjištěny vážné provozní závady, bude možné požádat o kolaudaci již po napuštění bazénů a odzimování stavby na jaře 2025. Zkušební provoz tedy bude s největší pravděpodobností probíhat přibližně 12 měsíců.

Případné nepředpokládané prodloužení zkušebního provozu, nezaviněné zhotovitelem, by pak bylo řešeno změnou smlouvy ve smyslu § 222 ZZVZ.

V tomto smyslu byl upraven v čl. 4, odst. 4.8 návrhu smlouvy o dílo (v původním návrhu smlouvy odst. 4.7).

Dotaz č. 29

Žádáme zadavatele o změnu ustanovení článku 4.2 Servisní smlouvy, tak aby délka trvání smlouvy byla shodná s délkou poskytnuté záruky na servis jednotlivých technologických celků, a to v délce trvání 60 měsíců.

Servisní smlouva musí být uzavřena na dobu záruky, tedy max na dobu 60 měsíců. Nelze požadovat doživotní servis – zde zadavatel využívá postavení silnější strany.

Odpověď č. 29

Pravidelný preventivní servis i mimořádný servis každého zařízení je nutné zajišťovat po celou dobu jeho existence a nejen po dobu záruky. Z tohoto důvodu zadavatel koncipuje servisní smlouvu jako smlouvu uzavíranou na dobu neurčitou. Ve smlouvě jsou jasně uvedeny možnosti obou smluvních stran, za kterých je možné od smlouvy

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

odstoupit. Servisní smlouva není koncipována jednostranně a zhotovitel je tak povinován zajištěním požadovaných činností pouze po dobu záruky 60 měsíců.

Dotaz č. 30

Rozpor mezi Cenou díla a inflační doložkou

Návrh smlouvy o dílo obsahuje několik rozporuplných a nejednoznačných ustanovení:

a) Článek 3.5 smlouvy

„...Sjednaná cena obsahuje i předpokládané náklady vzniklé vývojem cen v národním hospodářství, a to až do konce lhůty pro dokončení díla.“

a současně článek 8.1 zadávací dokumentace:

„Překročení nabídkové ceny, resp. jednotkových cen, je možné pouze za předpokladu, že v průběhu doby mezi podáním nabídky a sjednáním smlouvy s vybraným dodavatelem dojde ke změnám sazeb daně z přidané hodnoty nebo ke změně přenesené daňové povinnosti. ...“

Zde je kolize s ustanovením ohledně navýšení ceny ve vztahu k Indexu cen stavebních děl.....(článek 3.7.2 smlouvy).

Žádáme zadavatele o úpravu článku 3.5 smlouvy, aby případné navýšení cen odpovídalo dalším ustanovením uvedeným ve smlouvě.

b) Článek 3.7.2 smlouvy

Žádáme zadavatele o přepracování celého obsahu článku 3.7.2 smlouvy. Zde zadavatel uvádí způsob výpočtu navýšení cen o přírůstek „Indexu cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC pro skupinu 2412 – ostatní stavby pro sport a rekreaci“ vyhlášený Českým statistickým úřadem (ČSÚ) za předcházející kalendářní čtvrtletí. Dále zadavatel uvádí způsob výpočtu navýšení ceny „násobitelem úpravy“.

Upozorňujeme zadavatele, že stanovený postup je zcela nefunkční, zmatečný a nejasně formulovaný, kdy vede k tomu, že dodavatel prakticky nemá nárok na úpravu cen, byť indexy ČSÚ budou pro sledované čtvrtletí zvýšené (vyšší než 100).

Zadavatelem stanovena inflační doložka je zcela v rozporu se zásadou dobrých mravů v obchodním styku, spatřujeme ji jako hrubě nespravedlivou a neodůvodnitelnou! Tak, jak ji stanovil zadavatel, inflační doložka popírá její původní účel umožnit dodavateli oprávněně žádat navýšení cen.

Dále ze smlouvy není jasné, z jakých hodnot by se vycházelo u opakovaného navýšení cen – braly by se v potaz hodnoty indexů dle ČSÚ, nebo hodnoty upravené o násobitel úprav.

Jako příklad nefunkčnosti inflační doložky uvádíme modelový propočet vývoje cen dle zadavatelem stanoveného postupu.

Pro výpočet byly použity indexy cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC za období 1.-4. čtvrtletí 2021 a 1. čtvrtletí 2022. Z publikovaných údajů bylo počítáno se základní cenovou hladinou průměru roku 2015=100 (viz příloha č. 1 a č. 2 žádosti).

Rok	2021				2022
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.
Hodnota indexu cen	122,3	124,8	128,4	131,3	136,3

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Dle zadavatelem stanoveného způsobu by dodavatel měl spočítat navýšení cen následujícím způsobem:

- 1) *za první kvartál 2021 by nevznikl nárok na navýšení,*
- 2) *za druhý kvartál 2021: $(124,8-2)/122,3 = 1,0041,$*
- 3) *za třetí kvartál 2021: $(128,4-2)/124,8 = 1,0128,$*
- 4) *za čtvrtý kvartál 2021: $(131,3-2)/128,4 = 1,0070,$*
- 5) *za první kvartál 2022: $(136,3-2)/131,3 = 1,0228.$*

Zadavatelem stanovený vzorec pro výpočet potenciálního navýšení cen se potom jeví jako nefunkční (výsledný násobitel představuje navýšení, které v žádném případě neodráží reálnou změnu cenové hladiny stavebních děl). Uvedený způsob výpočtu považujeme za nepřijatelný a žádáme zadavatele o jeho úpravu, aby podmínky pro změnu ceny odpovídaly metodickému doporučení Ministerstva pro místní rozvoj uveřejněnému na portálu veřejných zakázek 22. července 2021. Tento postup se již běžně používá při zadávání veřejných zakázek a pro smluvní strany zaručuje spravedlivé podmínky pro vyjednávání při nutnosti změny smlouvy:

„Metodické doporučení k aktuálnímu růstu cen materiálů, zboží, výrobků a komodit ve veřejných zakázkách

V první polovině roku 2021 se zadavatelé dostávají do situací, kdy vybraní dodavatelé buď nechtějí uzavřít smlouvu na dílo, nebo požadují po zadavatelích navýšení cen ve smlouvě, z důvodu rychle rostoucích cen materiálů a výrobků. Tato situace nastává nejčastěji v případě veřejných zakázek na stavební práce. Samozřejmě růst cen výrobků, zboží, práce se nemusí dotýkat vždy jen veřejných zakázek na stavební práce, ale jakékoliv veřejné zakázky, kde do ceny zakázky vstupují materiály, výrobky, zboží, komodity.

Pro předcházení výše popsaným problémům, lze zadavatelům u nově vypisovaných zakázek doporučit již v zadávací dokumentaci využít možnosti zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, konkrétně možné výhrady změny závazku podle § 100 odst. 1. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Taková změna se může týkat rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací, ceny nebo jiných obchodních nebo technických podmínek.

Taková výhrada může být provedena např. možností po určitých časových úsecích (např. čtvrtletí, půlrok, rok) po dosažení určité (např. procentuální) výše zdražení aktualizovat cenu položek, u kterých dochází k výraznému nárůstu ceny. Podmínkou možného použití je konkrétně popsaný mechanismus, který bude použit v případě možného navýšování ceny, musí být popsán dopředu v zadávací dokumentaci a následně musí být obsažen ve smlouvě. Takovým mechanismem obecně může být např. inflační doložka s odkazem na vývoj inflace podle údajů a dat Českého statistického úřadu, odkaz na index spotřebitelských cen (růst/pokles) Českého statistického úřadu ve vztahu na jím konkrétně uváděné pravidelné informace (způsoby výpočtů, postupy a metodiky pro výpočet, indexy oborů a konkrétní ceny druhů výrobků, zboží, komodit). V případě stavebních prací lze použít např. index stavebních prací (uveřejňován čtvrtletně) Českého statistického úřadu na adrese www.czso.cz. Pokud má zadavatel vyhrazenou možnost změny (tedy možnost případného jednání o navýšení cen s dodavatelem za předem stanovených podmínek) zakotvenou ve smlouvě (bylo součástí zadávacích podmínek), může po naplnění těchto podmínek pro změnu (o navýšení cen, pokud ke zdražení skutečně v praxi dojde) např. právě po čtvrtletí jednat o naplnění tohoto mechanismu smlouvy. Obdobně může být taková výhrada v některých případech nastavena a využita tak, že k její aplikaci může dojít i automaticky, bez nutnosti předchozího souhlasu zadavatele a jednání s dodavatelem.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Výše uvedený mechanismus samozřejmě nemusí být jediný – pro případné budoucí jednání o navýšení ceny lze použít jakýkoliv mechanismus, který bude zcela jednoznačně popsán, jednoznačně vymezen a bude dopředu jasné, za jakých podmínek lze takový mechanismus použít (např. obdobné indexy odborných firem a odborných/profesionálních sdružení v oborech, které jsou pravidelně uveřejňovány na základě pravidelných analýz a zadavatel i dodavatel má k takovým datům a informacím běžný přístup).

S ohledem na skutečnost, že možnost prostého navyšování ceny bez dopadu na plnění veřejné zakázky (kdy se předmět veřejné zakázky vůbec nemění) nelze provádět bez předem stanovených konkrétních podmínek a jednoznačného vymezení, výše uvedený princip odkazů na indexy (uveřejňované otevřeně pro všechny zúčastněné) v jednotlivých oborech a vycházející z analýz, opírajících se o prokazatelná statistická data se jeví jako vhodný nástroj pro možné naplnění požadavků § 100 odst. 1 zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel by měl však vždy při případném jednání s dodavatelem o navýšení ceny dbát na to, aby mechanismus změny byl skutečně naplněn a cena jednotlivých položek se nenavýšovala u prací, výrobků, zboží, u kterých k růstu cen nedochází.“

c) Obchodní podmínky obsahují navzájem si odporující ustanovení ohledně možného navýšení ceny.

Článek 3.7.2 písm. c): max. navýšení ceny všech změn nejvýše 7 % z původní ceny realizace stavby bez DPH. Zde dodavatel neodůvodnil stanovenou hranici.

Dále dle článku 3.7.7. by dodavatel měl mít nárok na další navýšení v souladu s § 222 zákona č. 134/2016 Sb. Dle odst. 4 zákona do výše 15% původní hodnoty zakázky (aniž by se jednalo o podstatnou změnu závazku).

Žádáme zadavatele o vysvětlení rozdílného výkladu ustanovení smlouvy.

d) Článek 3.7.2 písm. e)

„Dnem rozhodným pro provedení navýšení ceny je 1. den v měsíci následujícím po podání písemné žádosti o uplatnění navýšení ceny („rozhodný den“).

Rozhodným dnem musí být 1. den čtvrtletí následujícího po zjištěné změně. Žádáme zadavatele o změnu ustanovení smlouvy.

Odpověď č. 30

ad a) Zadavatel tuto kolizi smluvních ustanovení vyřešil v dotazu č. 8 VZD č. 4 ze dne 20.5.2022 úpravou v návrhu smlouvy o dílo.

ad b) Zadavatel upravuje podmínky pro výpočet změny ceny. Úpravy jsou provedeny v textu smlouvy o dílo, který přílohou tohoto dokumentu.

ad c) V případě, že si zadavatel vyhradí změnu závazku ve smyslu § 100 odst. 1, musí zároveň stanovit podmínky uplatnění změny a její výši. Maximální limit ve výši 7 % z původní ceny realizace stavby bez DPH stanovil pro všechny změny ceny uplatněné zhotovitelem dle čl. 3.7.2 smlouvy o dílo. V tomto smyslu pak upravuje text čl. 3. odst. 3.7.2 písm. c) návrh smlouvy o dílo. Upravený text smlouvy o dílo je přílohou č. 3a) tohoto dokumentu.

ad d) – Zadavatel trvá na původním znění definice týkající se „rozhodného dne“.

Dotaz č. 31

Žádáme zadavatele o prověření výše požadované pokuty za prodlení s termínem dokončení díla. Ve Smlouvě o dílo se nyní požaduje 0,1 % z ceny díla za každý započatý den, což znamená cca 200 tis. Kč denně. Takovouto sumu považujeme za neadekvátní a žádáme o její snížení.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Odpověď č. 31

Zadavatel považuje smluvní pokutu ve výši jednoho promile z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení s termínem uvedení stavby do stavu umožňujícího provoz za přiměřenou možný škodám, které by zadavateli mohly vzniknout z důvodu prodlení a nebude ji měnit.

Dotaz č. 32

Žádáme zadavatele o vypuštění článku 14.3 Smlouvy o dílo z důvodu nepropojitelnosti smlouvou stanovených podmínek a reálných podmínek na stavbě. Příkladem jsou nízké noční teploty v zimních či jarních obdobích, které mohou mít za následek znehodnocení čerstvě provedených betonových konstrukcí, ale z pohledu průměrné teploty k výkyvu nedošlo.

Odpověď č. 32

Specifikace klimatických podmínek stanovená v čl. 14, odst. 14.3 smlouvy o dílo vymezuje ve smlouvě o dílo klimatické podmínky, které je možné pro účely smlouvy o dílo považovat za vyšší moc, tzn. situaci, kterou nemohly smluvní strany předvídat.

Zadavatel upravil dobu realizace stavby (viz odpověď č. 27) tak, že dodavatel má nyní přesně stanovené termíny pro zahájení a dokončení stavby. Dodavateli jsou tak známa roční období, ve kterých se bude stavba provádět. Dokáže si tak dle ročních období naplánovat provádění prací (např. i v zimním období, pokud nenastanou extrémně nízké teploty, je možné provádět některé druhy stavebních prací). Pokud však nastanou klimatické podmínky popsané v odst. 14.3 smlouvy o dílo, je možné přerušit provádění plánovaných prací a aplikovat ustanovení odst. 14.4 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 33

Článek 14.3. – klimatická doložka

Za nepříznivé klimatické podmínky jsou uvažovány pouze tyto klimatické podmínky:

v období od října do dubna byla z odečtů naměřených v 7:00, 12:00 a 15:00 hodin průměrná teplota pod bodem mrazu nižší o více než 5°C oproti dlouhodobému normálu průměrných měsíčních teplot posuzovaného měsíce stanoveného Českým hydrometeorologickým ústavem. Dále odchylka měsíčního úhrnu srážek od dlouhodobého srážkového normálu o více jak 100%.

Uvedená doložka je poměrně nestandardní a neodráží potřeby přerušení prací vlivem zhoršených povětrnostních vlivů. Podmínka musí být stanovena jednoznačně a určitě – například, že práce mohou být přerušeny v případě poklesu teplot pod 5°C v období listopad – březen (měřeno v 7 hodin ráno) nebo při výskytu silného větru převyšujícímu obvyklou hodnotu daného ročního období apod. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem stanovil „klimatickou doložku“. Dle našeho názoru je přerušení prací dle uvedeného ustanovení smlouvy nereálné a v případě nepříznivých klimatických vlivů ohrožujících kvalitu díla nebude mít dodavatel možnost pozastavit práce z důvodu vyšší moci.

Takto formulované nepříznivé klimatické podmínky jsou nespravedlivé a neodůvodnitelné.

Odpověď č. 33

Účelem čl. 14, odst. 14.3 smlouvy o dílo není stanovit, kdy není možné provádět konkrétní stavební práce. Tento odst. 14.3 stanovuje, na základě veřejně přístupných dlouhodobých klimatických dat publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, klimatické podmínky, které již nelze v daném období považovat za běžné.

Dodavatel si stanovuje průběh prací dle předpokládaných klimatických podmínek pro dané období. Pokud se však klimatické podmínky odchýlí od dlouhodobého normálu a hodnot stanovených v odst. 14.3, bude tuto skutečnost zadavatel považovat za vyšší moc, pro kterou nebylo možné provádět plánované stavební práce a bylo tak nutné přerušit realizaci díla.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Zadavatel považuje takto stanovené podmínky vyšší moci za dostatečné a nebude jejich stanovení nijak upravovat.

Dotaz č. 34

Článek 2.5.18 písm. a) smlouvy obsahuje odkaz na nesprávný článek smlouvy (8.1.1). Žádáme zadavatele o revizi.

Odpověď č. 34

Zadavatel opravuje administrativní chybu v textu smlouvy následovně tak, že v níže uvedeném ustanovení návrhu smlouvy o dílo čl. 2.5.18 bodu a) nahrazuje odkaz na čl. 8.1.1. odkazem na článek 8.1.3 smlouvy.

Dotaz č. 35

Článek 2.7 smlouvy

„Zhotovitel prohlašuje, že dokumentaci dle čl. 2 odst. 2.3 před podpisem této smlouvy zkontroloval, že je úplná dle zadávacích podmínek a je schopen dle ní za dohodnutou cenu a ve stanovených termínech dílo dle této smlouvy realizovat.“

Žádáme zadavatele o úplné vyškrtnutí článku 2.7 ze smlouvy. Zadavatel zadávací podmínky stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení (uchazeč převzetím dokladů - zadávací dokumentace - k ocenění díla předpokládá, že takto poskytnuta dokumentace je v souladu s příslušnou vyhláškou č. 169/2016 Sb. a že cenu díla stanovuje na základě oceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr). Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Uchazeč proto předpokládá, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem a že tomu odpovídají všechny části zadávací dokumentace vč. návrhu smlouvy o dílo a soupisu prací. Sice souhlasíme s tím, že zhotovitel před započítáním prací se seznámí s projektovou dokumentací, nesouhlasíme ale s prohlášením o úplnosti podkladů. V opačném případě by se jednalo o pokus přenášení odpovědnosti za správnost zadávací dokumentace na uchazeče/dodavatele, což je nepřípustné.

Odpověď č. 35

Ustanovením čl. 2 odst. 2.7. smlouvy zhotovitel „prohlašuje, že dokumentaci dle čl. 2 odst. 2.3. smlouvy před podpisem smlouvy zkontroloval, že je úplná dle zadávacích podmínek a je schopen dle ní za dohodnutou cenu a ve stanovených termínech dílo dle této smlouvy realizovat“.

To v praxi znamená, že zhotovitel prohlašuje, že má k dispozici úplnou projektovou dokumentaci, na jejímž základě ocenil dílo, a další doklady uvedené v článku 2.3 smlouvy potřebné k realizaci díla za nabízených podmínek, nikoli to, že je odpovědný za správnost předaných podkladů či za vzájemný soulad částí zadávací dokumentace. Pokud ale dojde k chybnému nacenění dodavatelem, spočívající v chybě na jeho straně (např. chyba v jednotkových cenách některých z položek apod.), nemůže se takových chyb dodavatel později dovolávat a žádat v souvislosti s tím navýšení ceny díla. Právě takovou situaci řeší uvedené ustanovení čl. 2 odst. 2.7. smlouvy. Z pohledu zadavatele nelze z ustanovení čl. 2 odst. 2.7 smlouvy dovozovat, že tímto ustanovením zadavatel přenáší svoji odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, což by samozřejmě bylo v rozporu s ustanoveními zákona.

Vybraný uchazeč podpisem smlouvy stvrdí, že ve své nabídkové ceně ocenil všechny položky rozpočtu dle specifikace uvedené v projektové dokumentaci, resp. ve výkazu výměr, zohlednil v ceně všechny dokumenty předané zadavatelem a uvedené v článku 2.3 smlouvy a je specifikované práce a dodávky v uvedených objemech za nabídnutou cenu a ve stanoveném termínu schopen provést.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Zadavatel nespatřuje žádný relevantní důvod ustanovení článku 2, odst. 2.7 smlouvy měnit, neboť tímto ustanovením není nijak dotčena možnost dodavatele uplatnit svoje nároky plynoucí z případných chyb či nepřesností v zadávací dokumentaci, resp. v projektu a výkazu výměr, a zadavatel se nikterak nezříká svojí odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace.

Dotaz č. 36**Docházkový systém**

Po prostudování návrhu dodávky, montáže a provozu Docházkového systému, žádáme zadavatele o celkovou revizi navrženého systému z důvodů:

- a) Stávající návrh počítá s propojením jednotlivých vstupů do areálu pomocí kabelů UTP. Tyto kabely s metalickým jádrem vždy s sebou přináší problém s tzv. vyrovnávacími proudy, které mohou po zásahu bleskem vyvolat i celkový kolaps ústředny. Pro zajištění ochrany před vyrovnávacími proudy, se v moderní době používá optických kabelů. Jejich další výhodou je i multimediální funkce např. připojení čtečky karet, interkomu, či kamer.
- b) Stávající návrh „SO 03 Provozní objekt – vstup“ není navržen tak, aby umožňoval bezbariérový vstup. Současně upozorňujeme na vyjádření NIPI Bezbariérové prostředí, o.p.s., kde je tento vstupní objekt úplně opomenut. Bude-li objekt realizován dle současné dokumentace, celou stavbu nebude možné zkolaudovat!
- c) V předloženém soupisu prací jsou uvedeny dodávky dveřních řídících jednotek. V technické zprávě a ani ve výkresové části nejsou žádné dveřní systémy zmíněny. O jaké dodávky se tedy jedná?
- d) Stávající návrh areálového vstupu, kde je veškerá příchozí návštěvnost soustředěna pouze na jednu kasu, je jednoznačně poddimenzován a při běžném provozu bude způsobovat trvalé přetěžování!
- e) Stávající návrh počítá s dodávkou vstupních BAR turniketů, což jsou trojramenné otáčivé systémy. Upozorňujeme zadavatele na to, že takovéto systémy nejsou vhodné pro venkovní areálové používání z mnoha důvodů, jako jsou – neschopnost průchodu s kočárkem, neschopnost průchodu s kolem, neschopnost průchodu s vozíčkem atd. V moderní době se využívá tzv. koridorových turniketů v provedení kombinovaných širších a užších koridorů.
- f) Stávající návrh popisuje dodávku a montáž turniketových systémů, které mají zabezpečit jednotlivě vstup a jednotlivě odchod návštěvníků. Takto specifikované dodávky dílo zbytečně komplikují a prodražují. Mnohem účelnější je dodávka obousměrných systémů.
- g) Stávající návrh nereflektuje nutnost komunikace obsluhy kasy s ostatními vstupními body v areálu. Chybí interkom (audio záznam), který je nezbytný při poruše vzdálených turniketů a zjišťování nastalého problému. Chybí kamerový záznam (video záznam), který usnadňuje identifikaci nastalého problému a současně zpřehledňuje situaci u vzdálených vstupů.
- h) Stávající návrh nepodporuje moderní využití čárových a QR kódů.
- i) Stávající návrh nezahrnuje nezbytné umístění vstupních branek, které musí být provedeny jako motorické a generálně odjistitelné.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Po všech výše specifikovaných zjištěních shledáváme návrh vstupního docházkového systému za nedostatečný, nezkolaudovatelný, nekompatibilní s požadovaným stávajícím systémem, funkčně dlouhodobě neudržitelným a z pohledu plynulosti provozu, kapacit areálu a personální vytiženosti pro investora nehospodárným.

Odpověď č. 36

Zadavatel po konzultaci s projektantem a budoucím provozovatelem konstatuje, že obdobně navržené systémy jsou běžně používány v podobných provozech i v nově postavených aquaparcích, kde spolehlivě fungují. Proto není důvod, proč by takový systém měl být, jak uvádí účastník, „nezkolaudovatelný“ a „dlouhodobě neudržitelný“. Projekt byl úspěšně projednán s dotčenými orgány státní správy včetně NIPI.

ad a) Kabeláže jsou navrženy dle podkladů výrobce a projektant pro změnu projektu neshledal důvod.

ad b) Podle názoru zadavatele i projektanta je objekt navržen pro návštěvníky bezbariérově (projekt byl konzultován s NIPI). Bezbariérový vstup je zajištěn otočnými brankami vedle turniketů. Ty jsou právě navrženy pro přístup invalidních vozíků a např. kočárků. Z vyjádření NIPI citujeme: „Vchodové turnikety jsou řešeny pro průjezd imobilních s dostatečnou šířkou“, tzn. NIPI neopomenul tento SO ve svém vyjádření.

ad c) Dveřní jednotka je obecný název zařízení, které komunikuje po sběrnici a jsou k němu připojené čtečky karet (nebo např. čipů, náramků, čárových kódů atd.) a které ovládá otevírání různých vstupních systémů např. dveří, turniketů apod. V našem případě tedy toto zařízení neovládá dveře, ale turnikety. Žádný systém dveří tedy není řešen.

ad d) Ze zkušeností projektanta a budoucího provozovatele je jedna pokladna (tzn. jedno okénko pro odbavení návštěvníků při vstupu a druhé okénko pro odbavení odcházejících návštěvníků) dostatečné.

ad e) Pro přístup s invalidními vozíky, kočárky apod. jsou určeny boční otočné branky umístěné vedle turniketů (viz odpověď výše).

ad f) Zadavatel vstupní systém pomocí turniketů používá i v krytém bazénu a tento systém se mu osvědčil. Zadavatel nebude vstupní systém měnit.

ad g) Zadavatel nepovažuje komunikaci od vzdálených turniketů za nutnou a nebude projekt v tomto smyslu měnit.

ad h) Navržený vstupní systém skutečně nepodporuje načítání čárových nebo QR kódů, a to zcela záměrně. Pro provoz koupaliště je podle zkušeností zadavatele zcela nevhodné používat pro vstup čárové kódy natištěné na papírovém nosiči. Provozně a uživatelsky je mnohem výhodnější používat čipové náramky, se kterými může návštěvník běžně plavat a umožňují i nabytí určitého kreditu, ze kterého lze čerpat např. při nákupu občerstvení apod.

ad i) Dodávka a osazení 2 ks branek pro průchod (vstup a výstup z koupaliště) s kočárky příp. invalidními vozíky bylo doplněno do soupisu prací objektu PS 104 – Docházkový systém.

Dotaz č. 37

V položkovém soupise prací (Příloha č. 1 Soupis prací k ocenění – oprava 1.xlsx) v záložce 2021-67004-11 – D.1.1-Architektonické a stavebně technické řešení (vč. statiky a PBR) je položka č. 297

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

297	K	783-V1	V1-Grafické vyobrazení motivů na stěny:rozměr 2500/2500mm-malba speciálními exteriérovými mrazuvzdornými barvami na betonovou alt.omítnutou stěnu (graf.námět viz.vizualizace) vč.přípravy podkladu a penetrace-D+M
-----	---	--------	---

V položce se odkazujete na vizualizace, prosíme o přiblížení, kde tyto vizualizace najdeme. V projektové dokumentaci v části SO 004-Provozní objekt-občerstvení ani jinde v předané PD jsme žádné vizualizace nenašli. Položku bez bližšího zadání nelze objektivně ocenit.

Odpověď č. 37

Zadavatel doplňuje do projektové dokumentace vizualizace, kde jsou patrné vzory motivů na stěnách. Tyto motivy jsou zde uvedeny jako příklad možného řešení těchto motivů.

Dotaz č. 38

U objektu SO 004-provozní objekt-občerstvení se nachází místnost 1.01 zádveří. Nad tímto zádveřím se nachází střecha, která je napojena na střechu dalších objektů.

Ve kterém soupisu prací je toto zastřešení vykázáno? Spadá do objektu a soupisu prací SO 003 nebo SO 004? Soupis prací v tomto případě neobsahuje historii výpočtu výkazu výměr, takže není kontrolovatelný.

Žádáme o revizi soupisu prací a o poskytnutí výpočtu historie výkazu výměr.

Odpověď č. 38

Ocelová konstrukce všech střech je v objektu SO 002, odd.767 pol.č.366 (hmotnosti prvků viz. schéma a výpis střechy). Ostatní součástí střechy (izolace, podbití, krytina, oplechování) je v každém objektu zvlášť dle jednotlivých oddílů (713,712,762 apod.).

Dotaz č. 39

V položkovém soupisu prací (Příloha č. 1 Soupis prací k ocenění – oprava 1.xlsx) v záložce 2021-67002-11 – D.1.1-Architektonické a stavebně technické řešení (vč. statiky a PBR) je položka č. 310

310	K	763411116	Sanitární příčky vhodné do mokrého prostředí dělicí z kompaktních desek tl. 13 mm
-----	---	-----------	---

Běžně používaná tloušťka kompaktních desek pro sanitární příčky je 12 mm. Připouští zadavatel alternativní řešení?

Odpověď č. 39

Uvedená položka je součástí cenové soustavy ÚRS, kde je uvedena sanitární příčka tl. 13 mm. Pokud se sanitární příčky této tloušťky běžně nedodávají, zadavatel připouští dodání sanitárních příček i o tl. 12 mm.

Dotaz č. 40

V návrhu SoD je v čl. 2 odst. 7 uvedeno, cituji: „Zhotovitel prohlašuje, že dokumentaci dle čl. 2 odst. 2.3. před podpisem této smlouvy zkontroloval, že je úplná dle zadávacích podmínek a je schopen dle ní za dohodnutou cenu a ve stanovených termínech dílo dle této smlouvy realizovat.“

Upozorňujeme zadavatele, že ve světle konstantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se jedná o přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele, neboť jak sám Úřad zkonstatoval, není úkolem zhotovitele kontrolovat správnost či vzájemný soulad jednotlivých částí zadávacích podmínek před podáním nabídky.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

V žádném případě se nehodláme jakkoliv bránit odborné odpovědnosti za správnou realizaci, nicméně případné chyby či nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži zhotovitele, který má v souladu s ZZVZ obdržet kompletní, správné a určité zadávací podmínky. Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení SoD.

Odpověď č. 40

Viz výše odpověď na dotaz č. 35.

Dotaz č. 41Stínící technika:

1) V objektu „SO 004-Provozní objekt-občerstvení“ je v díle „Dokončovací práce – čalounické úpravy“ položka (montáž) č. 304 Montáž venkovních rolet upevněných na rám okenního nebo dveřního otvoru nebo na ostění, ovládaných motorem, včetně horního boxu a vodících profilů, plochy do 4 m² s výměrou 20,175 m². K této položce patří položky (materiál) č. 305 a 306 vnější AL roleta lamelová... tyto položky ale mají dvounásobnou výměru? **Žádáme o kontrolu výměr u těchto položek, jestli je to tak v pořádku?**

2) V soupisu prací je uvedena vnější AL roletu s polyuretanem s tloušťkou 40 mm. Takto silná roleta se nepoužívá ani na rolovací vrata. Možná tak sekční vrata mají tloušťku 40-50 mm, ale to nelze rolovat do nadokenního kastlíku. **Prosíme o kontrolu popisu položky č. 305 a 306.**

3) Ve výpisu zámečnických výrobků je navíc uvedeno, že tyto AL rolety mají být s ocelovým dvojitým pláštěm. **Mají být teda rolety AL nebo ocelové?**

4) Roleta má být ovládána "základním elektromotorem" – viz soupis prací. Nikde se ale neuvádí, jestli mají být motory ovládány jednotlivě tlačítky či dálkově ovládané. **Žádáme o upřesnění.**

5) V soupisu prací uvádíte montáž interiérových žaluzií do dřevěných oken, ale v dokumentaci uvádíte okna plastová. Předpokládáme, že v soupisu prací je chyba popisu a okna jsou plastová, jak uvádí dokumentace. **Žádáme o upřesnění.**

Odpověď č. 41

ad 1) Zadavatel opravil v soupisu prací výměry pro předmětné položky.

ad 2) Zadavatel opravil popis položek v soupisu prací.

ad 3) Ve výpisu zámečnických prvků je uveden u položek 105, 106 a 107 Hliníkové rolety chybně text „s ocelovým dvojitým pláštěm“. Správně má být uvedeno „s hliníkovým dvojitým pláštěm“.

ad 4) Elektromotory jednotlivých rolet budou ovládány tlačítky umístěnými v interiéru poblíž rolet.

ad 5) Zadavatel upravil popis položky.

Dotaz č. 42Citace Přílohy č. 2 b) ZD Soupis servisních činností

18	Zprovoznění bazénů a bazénové technologie po zimní odstávce *1)	xxx	xxx	- Kč	- Kč
19	Provedení zazimování areálu	xxx	xxx	- Kč	- Kč
20	Zprovoznění areálu po zimní odstávce	xxx	xxx	- Kč	- Kč

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Citace Přílohy č. 1 e) ZD

19. Vypuštění, čištění a napuštění bazénů po zimní odstávce

Tato servisní činnost je prováděna v koordinaci se zprovozněním bazénů a bazénových technologií po zimní odstávce. Součástí této činnosti je vypuštění zbytku vody z bazénů, provedení jejich vyčištění a napuštění nové vody na provozní stav.

Pod položkou č. 19 přílohy č. 2b) ZD Soupisu servisních činností není „Vypouštění, čištění a napouštění bazénů po zimní odstávce“, tak jak je uvedeno pod Přílohou č. 1e) ZD., nýbrž „Provedení zazimování areálu“.

Žádáme zadavatele o opravu, tak aby bylo bez jakýchkoliv pochyb jasné, jaké náklady mají být v této položce č. 19 přílohy č. 2b) ZD Soupis servisních činností kalkulovány.

Odpověď č. 42

Zadavatel upravit dle dotazu účastníka přílohu č. 1 e) ZD Soupis technologií – SERVIS „Vybrané části a technologické celky stavby“ tak, aby odpovídala příloze č. 2 b) Soupis servisních činností - Rozpis nabídkové ceny.

Dotaz č. 43

Citace Přílohy č. 2 b) ZD Soupis servisních činností

19	Provedení zazimování areálu	xxx	xxx	- Kč	- Kč
20	Zprovoznění areálu po zimní odstávce	xxx	xxx	- Kč	- Kč

Citace Přílohy č. 1 e) ZD

20. Zazimování areálu

V rámci této servisní činnosti připraví zhotovitel areál koupaliště (mimo bazénů a bazénových technologií) na zimní období, mj. spustí provoz ústředního vytápění do režimu temperování budov proti zamrznutí, vypustí vodu z instalací a technologií, které nejsou chráněny proti zamrznutí apod.

Tato servisní činnost je prováděna po ukončení provozu vodních vleků, tj. v jiné době než zazimování bazénů. Provoz vodních vleků probíhá v období od 1.4. do 31.10.

Pod položkou č. 20 přílohy č. 2b) ZD Soupisu servisních činností není „Zazimování areálu“, tak jak je uvedeno pod Přílohou č. 1e) ZD., nýbrž „Zprovoznění areálu po zimní odstávce“.

Žádáme zadavatele o opravu, tak aby bylo bez jakýchkoliv pochyb jasné, jaké náklady mají být v této položce č. 20 přílohy č. 2b) ZD Soupis servisních činností kalkulovány.

Odpověď č. 43

Zadavatel upravit dle dotazu účastníka přílohu č. 1 e) ZD Soupis technologií – SERVIS „Vybrané části a technologické celky stavby“ tak, aby odpovídala příloze č. 2 b) Soupis servisních činností - Rozpis nabídkové ceny.

Dotaz č. 44

Citace Přílohy č. 2 b) ZD Soupis servisních činností

20	Zprovoznění areálu po zimní odstávce	xxx	xxx	- Kč	- Kč
21	Vypuštění, čištění a napuštění bazénů po zimní odstávce	xxx	xxx	- Kč	- Kč

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Citace Přílohy č. 1 e) ZD

21. Zprovoznění areálu po zimní odstávce

Před zahájením provozu vodních vleků zajistí zhotovitel zprovoznění areálu po zimní odstávce (mimo bazénů a bazénových technologií), tj. napuštění instalací a technologií, odstavení ústředního vytápění z režimu temperování apod.

Pod položkou č. 21 přílohy č. 2b) ZD Soupisu servisních činností není „Zprovoznění areálu po zimní odstávce“, tak jak je uvedeno pod Přílohou č. 1e) ZD., nýbrž „Vypuštění, čištění a napuštění bazénů po zimní odstávce“.

Žádáme zadavatele o opravu, tak aby bylo bez jakýchkoliv pochyb jasné, jaké náklady mají být v této položce č. 21 přílohy č. 2b) ZD Soupis servisních činností kalkulovány.

Odpověď č. 44

Zadavatel upravil dle dotazu účastníka přílohu č. 1 e) ZD Soupis technologií – SERVIS „Vybrané části a technologické celky stavby“ tak, aby odpovídala příloze č. 2 b) Soupis servisních činností - Rozpis nabídkové ceny.

Dotaz č. 45

Zadavatel v bodě 15.5. Zadávací dokumentace požaduje před podpisem smlouvy o dílo doložení bankovního příslibu bankovních záruk k zajištění řádného provedení díla dle podmínek smlouvy o dílo (bankovní záruka č. 1) a k zajištění řádného odstranění vad (bankovní záruka č. 2) ve výši 4 mil. Kč.

Dle poslední věty bodu 15.5. Zadávací dokumentace má být tento bankovní příslib platný nejpozději do doby, kdy vybraný dodavatel předá zadavateli vlastní bankovní záruku dle této ZD.

Dotaz A

S ohledem na skutečnost, že zadavatel v textu stanovujícím délku platnosti bankovního příslibu nespecifikoval, kterou ze dvou požadovaných záruk má na mysli, chápeme správně, že bankovní příslib má být platný pouze do doby předání bankovní záruky č. 1 k zajištění řádného provedení díla dle podmínek smlouvy o dílo ve výši 2 mil. Kč? V případě delší platnosti bankovního příslibu by pak došlo k dvojímu zajištění splnění povinností řádného provedení díla, a to jednak bankovním příslibem, tak i bankovní zárukou č. 1.

Žádáme tedy o upřesnění, zda se mají tyto položky oceňovat.

Dotaz B

Bude zadavatel akceptovat místo doložení bankovního příslibu před podpisem smlouvy doložení přímo bankovní záruky č. 1 před podpisem smlouvy? Uvedené je z hlediska administrativního méně komplikované a efektivnější, přičemž zadavateli nevzniká žádná újma, či pochybnosti o garanci řádného provedení díla. Navíc, doložení obou dokumentů je i ekonomicky nevýhodnější, když vybraný dodavatel bude muset hradit poplatky zvlášť za bankovní příslib a zvlášť za bankovní záruku.

Odpověď č. 45

ad A. Ano, bankovní příslib na obě požadované záruky bude má být platný pouze do předání bankovní záruky č. 1 k zajištění řádného provedení díla. Povinnost zhotovitele předložit bankovní záruku č. 2 na zajištění řádného odstranění vad je ukotvena ve smlouvě o dílo. Období od předání bankovní záruky č. 1 do předání bankovní záruky č. 2 nemusí být zajištění splnění povinnosti řádného odstranění vad na díle uplatněných objednatelem vůči zhotoviteli příslibem kryto.

ad B. Ano, zadavatel v případě bankovní záruky č. 1 bude akceptovat namísto bankovního příslibu doložení samotné bankovní záruky č. 1 před podpisem smlouvy. Povinnost vybraného dodavatele předložit v takovém před

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

podpisem smlouvy zároveň bankovní příslib na bankovní záruku č. 2 platí, a to minimálně na dobu do podpisu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 46

Domníváme se, že zadavatel nesprávně pochopil dotaz č.3 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.4 ze dne 20.5.2022. Uchazeč v dotazu správně poukazuje na chybějící část zadávací dokumentace, která projekčně, staticky a realizačně řeší zajištění stavební jámy pomocí štětovnic. Práce na správném provedení zajištění stavební jámy mají vliv na životy a bezpečnost dělníků.

Oproti upozornění na chybějící část dokumentace zadavatel argumentuje popisem prací se štětovnicemi v technických zprávách stavebně konstrukčního řešení u objektů SO 002 a SO 006. a doplňujícími půdorysy dechloační jímky (SO 006) a základy 1.PP (SO 002).

Z výše uvedených informací nikde nevyplývají počty kusů, průměry a hloubky profilů pro předvrtání. Stejně tak z nich nevyplývají kotevní práce, které mohou být provedeny pomocí roxorů, nebo lanových kotev. Dále upozorňujeme, že projektem předepsané štětovnice Larssen IIIIn se již nevyrábějí!

Znovu tedy zadavatele žádáme o zaslání DPS, včetně statiky a jasnou specifikaci množství, průměrů a všech příslušných prací do soupisu prací, tak jak to vyžaduje vyhláška č 169/2016Sb. (§5).

Odpověď č. 46

Zadavatel po konzultaci s projektantem doplnil do technických zpráv stavebně konstrukčního řešení SO 002 a SO 006 údaje o způsobu předvrtání zeminy pro zabíraní štětovnic a upravil i údaje o typech štětovnic, které lze pro pažení použít. Zadavatel zároveň doplnil do soupisu prací SO 002 a SO 006 položky pro ocenění předvrtání zeminy pro zabíraní štětovnic. Takto upravená projektová dokumentace je dostatečná pro ocenění díla.

Zadavatel dále uvádí:

- Štětové stěny nejsou kotveny, proto není třeba naceňovat táhla, kotvy apod.
- Štětovnice budou raženy vysokofrekvenčním beranidlem do pevných slínovců, proto je navrženo předvrtání v místě stěny bez těžení zeminy. Předpokládá se průměr vrtání 600 mm bez těžení, vrtý vedle sebe, t.j. 1,66 ks vrtu na bm štětové stěny, délka vrtů 10 m u štětovnic dl. 10 m a vrtý dl. 8 m u štětovnic dl. 8 m.
- Pokud se štětovnice Larssen IIIIn nevyrábějí (např. v aktuálním katalogu Vítkovice Steel štětovnice profilu IIIIn uvedeny jsou), připouští projektant jejich náhradu štětovnicemi profilů VL 604 nebo VL 603.

Dotaz č. 47

Objekt SO 4, list 2021-67-004-11 - D.1.1-ARS, položka č. 304 - Montáž venkovních rolet upevněných na rám okenního nebo dveřního otvoru nebo na ostění, ovládaných motorem, včetně horního boxu a vodicích profilů, plochy do 4 m2 s výměrou 20,175 KS - kusy by měly být na celé číslo. Prosím o upřesnění, zda se jedná o kusy nebo o metry čtvereční.

Odpověď č. 47

Zadavatel již dle dotazu č. 41 opravil soupis prací – tloušťka rolet je 4 mm, měrná jednotka pro montáž rolet je v ks, dodávka rolet pak v m².

Dotaz č. 48

Dotazy k čl. 3.7.2 návrhu smlouvy o dílo - tj. dotazy ke zadavatelem formulovanému postupu pro navýšení ceny:

A. V čl. 3.7.2 návrhu smlouvy zadavatel uvádí, že **bude akceptovat na žádost zhotovitele navýšení ceny o přírůstek „Indexu cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC skupina 2412 – ostatní stavby pro sport**

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Zadavatel ve svém výpočtu, který uvádí jako příklad v čl. 3.7.2 návrhu smlouvy pod písmenem a), přebírá hodnoty z výše uvedeného dokumentu, který byl ČSÚ vydán pro 4. čtvrtletí roku 2021 (datum vydání 23. února 2022), ze sloupce označeného „Průměr roku 2015=100“ – viz kopie zmíněné tabulky č. 2:

Město Česká Lípa
náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

Z této informace je zřejmé, že pro **navýšení ceny o přírůstek „Indexu cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC.....“** bude použit sloupec tabulky č. 2, který se nazývá: „**Průměr roku 2015=100**“.

Zadavatel pro příklad použil hodnoty skupiny 1220 místo 2412.

Poznámka: Výše uvedené zadavatel potvrzuje i ve vysvětlení ze dne 3.6.2022 pro jinou zakázku, kde je použit stejný princip navyšování (Rekonstrukce objektu č.p. 2983, v ulici U Synagogy v České Lípě), kde zadavatel uvádí, že „**z publikovaných údajů ČSÚ bude počítáno se základní cenovou hladinou průměru roku 2015=100.**“ Z této informace je zřejmé, že pro **navýšení ceny o přírůstek „Indexu cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC.....“** bude použit sloupec tabulky č. 2, který se nazývá:

„Průměr roku 2015=100“.

DOTAZ: Potvrzuje zadavatel výše v tomto odstavci B. uchazečem uvedené údaje? Tj.:

- a) *Že zadavatel vychází z dokumentu ČSÚ, který se nazývá: „INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY“ a v tomto dokumentu uvedené tabulky č. 2, která se nazývá „Indexy cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC“?*
- b) *Že z tabulky č. 2, která se nazývá „Indexy cen stavebních děl podle klasifikace CZCC“ budou použity indexy uvedené ve sloupci „Průměr roku 2015=100“?*

- B. V čl. 3.7.2 návrhu smlouvy zadavatel uvádí, že „**Navýšení cen bude realizováno pouze v případě, že tento přírůstek oproti předcházejícímu kalendářnímu čtvrtletí přesáhne hodnotu 2 a že „Výše navýšení bude odpovídat hodnotě přesahující hodnotu navýšení 2,...“**

Dále zadavatel v čl. 3.7.2 návrhu smlouvy pod písmenem a) uvádí vzorový výpočet za použití indexů popsaných blíže ve výše uvedeném odstavci B. V této části zadavatel definuje tzv. „**násobitel úpravy ceny**“, který vypočítává následovně: **$(\text{Průměr roku 2015}=100-2)/116,8=1,0068$** přičemž význam indexů 119,6 a 116,8 je patrný z tabulky uvedené ve výše uvedeném odstavci B.

Dále v této části zadavatel zároveň uvádí: „**Výši přírůstku představuje rozdíl hodnot indexů cen aktuálního čtvrtletí, v němž je změna uplatněna, oproti hodnotě indexu ceny v předchozím čtvrtletí“**

Pokud tedy vezmeme jako fakt, že pro výpočet navýšení budeme používat **Indexy cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC uvedené v tabulce č. 2 ze sloupce průměr roku 2015=100**, tak ze smyslu těchto hodnot je zřejmé, že průměr roku 2015 je brán jako 100% tak hodnota **116,8** uvedená ve výše uvedené tabulce pro 1. čtvrtletí roku 2021 představuje navýšení o **16,8%** oproti průměru roku 2015 a hodnota **119,6** pro 2. čtvrtletí roku 2021 představuje navýšení o **19,6%** oproti průměru roku 2015. **Tedy 1. čtvrtletí roku 2021 a 2. čtvrtletí roku 2021 se od sebe liší o 119,6 - 116,8 tj. o 2,8%. Jde tedy správně o ROZDÍL TĚCHTO HODNOT NIKOLIV O PODÍL, JAK UVÁDÍ ZADAVATEL. Pokud od 2,8 odečteme hodnotu 2, kterou zadavatel uvádí jako hodnotu od které se započne s navyšováním, tak dostáváme navýšení o 0,8%. Násobitel úpravy ceny je potom 1,008 a nikoliv zadavatelem vypočtený 1,0068.**

DOTAZ: Potvrzuje zadavatel výše uvedené zdůvodnění provedené uchazečem, že výpočet násobitele úpravy ceny se provede rozdílem hodnot uvedených Indexů cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC uvedených v tabulce č. 2 ze sloupce průměr roku 2015=100 a v řádce 1220 a nikoliv jejich podílem? A že vzorový výpočet násobitele úpravy ceny tudíž nevyjde 1,0068 ale vyjde 1,008?

Poznámka:

Vzhledem k tomu, že indexy cen stavebních děl jsou vztaženy ke stejné základně (průměr roku 2015), je zcela nesmyslné použít jejich poměr (podíl), když je jasně napsáno, že se jedná o rozdíl a zkoumá se tedy absolutní hodnota rozdílu, zda překročila "2".

- C. V čl. 3.7.2 návrhu smlouvy zadavatel uvádí, že **bude akceptovat na žádost zhotovitele navýšení ceny o přírůstek „Indexu cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC skupina 2412 – ostatní stavby pro sport a rekreaci“ vyhlášený ČSÚ za předcházející kalendářní čtvrtletí.**

Zadavatel zřejmě (jednoznačně to neuvádí) vychází z dokumentu ČSÚ, který se nazývá: „**INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY**“. Tento dokument ČSÚ vydává vždy za každé kalendářní čtvrtletí na základě šetření o pohybu cen, které probíhá čtvrtletně prostřednictvím státního statistického výkazu, kdy měsícem zjišťování je prostřední měsíc sledovaného čtvrtletí. Zadavatel předepisuje pro výpočet údaje uvedené v tabulce č. 2 (výše uvedeného dokumentu), která se nazývá „**Indexy cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC**“. Z dalších údajů uvedených zadavatelem vyplývá, že pro výpočet navýšení budou použity indexy uvedené v řádku „**2412**“ a ve sloupci „**Průměr roku 2015=100**“.

Je potřeba si nejdříve ujasnit, kdy ČSÚ „INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY“ vydává. Pokud vyjdeme z již známých údajů, tak:

- INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY **pro 4. čtvrtletí roku 2021 byly vydány 23. února 2022**
- INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY **pro 1. čtvrtletí roku 2022 byly vydány 16. května 2022**

Z výše uvedeného vyplývá, že INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY jsou vydávány přibližně vždy v polovině druhého kalendářního měsíce, který následuje po uplynutí aktuálního (sledovaného) čtvrtletí – **tedy cca se zpožděním necelé 2 měsíce.**

Zadavatel ve svých zadávacích/obchodních podmínkách **neuvádí** výchozí čtvrtletí, které se pro výpočet navýšení použije jako první. Logicky nám vyplývá, že **výchozím čtvrtletím by mělo být čtvrtletí, ve kterém uchazeč odevzdá objednateli svou nabídku. Indexy uvedené v tomto čtvrtletí, by měly být pro výpočet navýšení brány jako výchozí.**

Výchozí čtvrtletím pro navyšování ceny by tedy mělo být čtvrtletí, ve kterém zhotovitel odevzdal objednateli svou nabídku. Žádné jiné čtvrtletí nelze považovat za výchozí, neboť ceny za zhotovení díla byly zhotovitelem počítány z údajů dostupných právě v době, kdy nabídku zpracovával. **Zhotovitel v dnešní situaci, kdy od svých dodavatelů dostává cenu platnou kolikrát pouze několik dnů, neumí zpracovat cenu za zhotovení díla platnou několik měsíců dopředu.**

V PODMÍNKÁCH, KDY JEDINNÝM KRITÉRIEM PRO VÝBĚR DODAVATELE JE NEJNIŽŠÍ NABÍDKOVÁ CENA, KDY ŽÁDNÝ Z DODAVATELŮ MATERIÁLŮ A ZAŘÍZENÍ POTŘEBNÝCH PRO STAVBU DNES NEGARANTUJE UCHAZEČI O VEŘEJNOU ZAKÁZKU ANI CENU A ANI TERMÍN DODÁNÍ BYCHOM JAKO UCHAZEČ O TUTO VEŘEJNOU ZAKÁZKU UVÍTALI VÍCE JASNÉ, SROZUMITELNÉ A SERIÓZNÍ PODMÍNKY PRO NAVYŠOVÁNÍ CENY.

Z podmínek stanovených zadavatelem v čl. 3.7.2 návrhu smlouvy je zřejmé, že zadavatel značně omezuje možnosti zhotovitele k navyšování ceny:

1. Prvním omezením je ztráta 2%, která vychází z ust. uvedeném v čl. 3.7.2 návrhu smlouvy, kde zadavatel uvádí, že „**Navýšení cen bude realizováno pouze v případě, že tento přírůstek oproti předcházejícímu kalendářnímu čtvrtletí přesáhne hodnotu 2 a že „Výše navýšení bude odpovídat hodnotě přesahující hodnotu navýšení 2,...“**

*Pokud odečteme z rozdílů indexů za minulé a aktuální čtvrtletí konstantu 2, tak výpočtem dostaneme **mizivá procenta (spíše promile) navýšení.***

2. *Dalším omezením je maximální limit pro navýšení ceny stanovený zadavatelem na **7% z původní ceny bez DPH, tedy z ceny, kterou zhotovitel uvedl ve své nabídce.***
3. *Dalším omezením je možnost žádat o navýšení **nejdéle do 10 pracovních dní** od zveřejnění nového údaje indexu*
4. *Dalším omezením je, že **navýšení se bude týkat pouze prací provedených po rozhodném dni. Rozhodný den je 1. den v měsíci následujícím po podání žádosti o navýšení ceny***

NÁVRH UCHAZEČE:

Uchazeč navrhuje zadavateli změnu celého systému pro navyšování ceny. Změna má za cíl celý systém zjednodušit a učinit jej spravedlivějším k vybranému dodavateli.

Návrh uchazeče je následující:

Zachovat zadavatelem zvolené indexy pro navyšování ceny, které vychází z publikace ČSÚ „INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY“ uvedené v tabulce č. 2, která se nazývá „Indexy cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC“, v řádce „2412“ a ve sloupci „Průměr roku 2015=100“.

1. *Zachovat omezení pro navyšování – limit pro navýšení nejvýše 7% z původní ceny bez DPH, tedy z ceny, kterou zhotovitel uvedl ve své nabídce.*
2. *Zrušit odečet konstanty 2 od indexů obsažených v publikaci ČSÚ „INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY“ uvedených v tabulce č. 2, která se nazývá „Indexy cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC“, v řádce „2412“ a ve sloupci „Průměr roku 2015=100“. Odečet konstanta 2 od uvedených indexů prakticky znemožní navýšit zhotoviteli svou cenu.*
3. *Zrušit omezení podání žádosti o navýšení – do 10 pracovních dnů od zveřejnění nového indexu*
4. *Jako výchozí čtvrtletí pro navýšení uvažovat čtvrtletí, ve kterém byla nabídka uchazečem podána (např. 2. čtvrtletí 2022)*
5. *Pro první navýšení použít rozdíl indexů z výchozího čtvrtletí (např. 2. čtvrtletí 2022) a indexů ze čtvrtletí následujícího (v tomto případě 3. čtvrtletí 2022).*
6. *Dále pokračovat podobným způsobem, tj. v dalším měsíci použít pro další navýšení rozdíl indexů z 3. čtvrtletí 2022 a indexů ze čtvrtletí následujícího (tj. 4. čtvrtletí 2022).*
7. *Takto postupovat až na hranici limitu 7% z ceny zakázky.*
8. *Je však velká pravděpodobnost, že této hranice 7% nebude vůbec dosaženo*
9. *Navyšování by se samozřejmě týkalo všech prací, které k začátku následujícího čtvrtletí nebyly dosud provedeny a ani navýšeny.*

Odpověď č. 47

Zadavatel zvážil veškeré výše uvedené připomínky a dotazy dodavatele k čl. 3 odst. 3.7.2. návrhu smlouvy o dílo, kterým si zadavatel vyhradzuje možnost zvýšení ceny díla v souvislosti s inflací. Připouští, že původní text k nastavenému výpočtu násobitele úpravy mohl být chápán ze strany dodavatele i jiným způsobem, než zadavatel zamýšlel. Z tohoto důvodu zadavatel přistoupil k úpravám čl. 3 odst. 3.7.2 návrhu smlouvy, které se týkají vstupních údajů pro výpočet a samotného výpočtového vzorce pro výpočet „násobitele úpravy“.

Výpočet „násobitele úpravy“ bude nově vycházet z hodnoty za období předcházející období, ve kterém zhotovitel o změnu požádá (poslední zveřejněné období před podáním žádosti), která je uvedena v publikaci „INDEXY CEN STAVEBNÍCH PRACÍ, INDEXY CEN STAVEBNÍCH DĚL A INDEXY NÁKLADŮ STAVEBNÍ VÝROBY“ vydávané čtvrtletně ČSÚ, konkrétně v tabulce č. 2 Indexy cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC, která je součástí této publikace, ve sloupci „**předchozí období =100**“.

Hodnota uvedená v tomto sloupci již sama o sobě odráží přírůstek oproti předchozímu čtvrtletí, tj. období, které koresponduje s periodou nastavenou pro možnost uplatnění zvýšení cen zhotovitelem. Od této hodnoty zhotovitel odečte hodnotu 2, zbývající hodnotu vydělí 100. Výsledkem pak bude koeficient, jímž následně budou ceny zbývajících stavebních prací násobeny (násobitel ceny).

Zadavatel trvá na odečtení hodnoty 2. Jak vyplývá z tabulky indexů cen za posledních čtyři po sobě jdoucí čtvrtletí, po celé toto období mezikvartálně přírůstek hodnotu 102 vždy převyšoval. Proto zadavatel považuje čtvrtletní nárůst cen o dva procentní body za předvídatelný, odrážející současnou situaci na trhu. Takto vyjádřený v současné době standardní nárůst cen ve stavebnictví tedy dodavatel, který chce podat nabídku v tomto zadávacím řízení, musí zohlednit již při zpracování nabídkové ceny.

Z výše uvedeného vyplývá, že jako výchozí údaj pro první uplatnění změny dle těchto pravidel, zhotovitel pro výpočet použije hodnotu uvedenou v tabulce uveřejněné jako poslední před podáním jeho žádosti, v níž je jednoznačně odražen přírůstek za předchozí čtvrtletí, nikoliv čtvrtletí, kdy účastník odevzdal svou nabídku.

Zadavatel si je vědom, že od podání nabídky do doby, kdy zhotovitel bude moci poprvé požádat o úpravy ceny, uplyne vzhledem k průběhu zadávacího řízení a plynutí zákonných lhůt určitá časová prodleva. Podá-li však účastník nabídku, je jí vázán do konce zadávací lhůty, tedy v tomto případě do 10. ledna 2023. Zadavatel jasně definoval datum předání a převzetí staveniště.

Zadavatel současně v novém znění čl. 3.7.2 upřesňuje v podmínkách pro uplatnění zvýšení ceny díla některé původní časové údaje jednotlivých kroků. Např. údaj 1 měsíc nově mění na 30 kalendářních dnů.

Cílem úpravy čl. 3 odst. 3.7.2 smlouvy o dílo není dodatečné krytí předvídatelných zvýšení nákladů zhotovitele v průběhu plnění. Úprava ceny, kterou zadavatel rámcí § 100 odst. 1 ZZVZ zhotoviteli umožňuje, je určena na krytí případného nenadálého skokového nárůstu cen, který může nastat v průběhu plnění.

Zadavatel konstatuje, že nově nastavená pravidla stanovená pro změnu závazku dle čl. 3.7.2 návrhu smlouvy považuje za dostatečně vymezená, jednoznačná, transparentní, spravedlivá a funkční pro zamýšlený účel jejich uplatnění a jiné úpravy navrhované dodavatelem v závěru dotazu do nově formulovaných pravidel nepromítne.

Upravený text čl. 3 odst. 3.7.2. byl zpracován do návrhu smlouvy o dílo, který je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 48

Součástí ocenění prováděných prací na objektu SO 004 Provozní objekt - občerstvení je podle položky č.297 Grafické vyobrazení motivů na stěny: rozměr 2500/2500 mm speciálními barvami (graf. námět viz vizualizace). V zadávací dokumentaci takový grafický námět obsažen není. Žádáme zadavatel o jeho poskytnutí.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfb3p

Odpověď č. 48

Viz odpověď č. 37.

Zadavatel nad rámec výše zmíněných změn zadávací dokumentace provedených v souvislosti s dotazy dále upravuje zadávací dokumentaci následovně:

1. mění projektovou dokumentaci, v níž dochází ke změně zdroje vytápění objektu;
2. zvyšuje předpokládanou hodnotu změny vyhrazené ve smyslu § 100 odst. 3 ZZVZ, a tedy i předpokládanou hodnotu zakázky;
3. nově si ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ vyhrazuje možnost změny (prodloužení) termínu uvedení stavby do stavu umožňujícího její provoz, tj. termínu dle čl. 4, odst. 4.6 smlouvy o 4 týdny. Důvodem pro využití tohoto práva jsou případné nízké venkovní teploty vzduchu, které by znemožnily napuštění bazénových technologií;
4. Prodlužuje zadávací lhůtu do 10. ledna 2023.

Zadavatel v souvislosti se změnami deklarovanými v rámci odpovědí na dotazy dodavatelů provedl současně změny v zadávací dokumentaci. Pro zachování přehlednosti zadávací dokumentace a konzistence informací zadavatel ruší kompletní původní texty zadávací dokumentace a jejích příloh č. 1 a – e, 2a, 2b, 3a a 3b a nahrazuje je novými dokumenty, které tvoří přílohy č. 1 a – e, 2a, 2b, 3a a 3b tohoto dokumentu. Upravená zadávací dokumentace je přílohou č. 4 tohoto dokumentu.

V souvislosti s provedenými změnami zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 zákona o celou původní lhůtu, tedy **do 22. července 2022 do 12:00 h.**

Tato změna zadávací dokumentace č. 5 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a účastník je povinen ji akceptovat.

Přílohy:

Příloha č. 1 a) – aktualizovaná PD stavby
Příloha č. 1 b) – aktualizovaná PD stavby
Příloha č. 1 c) – aktualizovaná PD stavby
Příloha č. 1 d) – aktualizovaná dokladová část
Příloha č. 1 e) – nové znění soupisu technologií - servis
Příloha č. 2 a) – nový soupis stavebních prací, dodávek a služeb
Příloha č. 2 b) – nový soupis servisních činností
Příloha č. 3 a) – nové znění návrhu smlouvy o dílo
Příloha č. 3 b) – nové znění návrhu servisní smlouvy
Příloha č. 4 – nové znění zadávací dokumentace

Mgr. Jolana Nebřenská v.z. Ing. Hana Ezrová
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:

Martina Hofmanová, DiS.
referent veřejných zakázek

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428
<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkf3e3p