

Spis. zn.: 17136/2022
Č. j.: MUCL/81318/2022
Počet stran: 7
Počet příloh/počet stran příloh: 2

Vyřizuje: Bc. Šárka Litresitsová
Telefon: 487 881 192

Datum: 11.07.2022

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1

V souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce „**Oprava a údržba komunikací ve správní oblasti města Česká Lípa**“ zadávanou dle Směrnice Rady města č. 3/2019, o zadávání veřejných zakázek a vedenou na profilu zadavatele pod ev. č. P21V00000079 zadavatel na základě dotazu dodavatele vysvětluje a mění zadávací dokumentaci následovně:

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele, Město Česká Lípa, o dodatečné informace a vysvětlení nejasností soupisu prací, abychom jej mohli řádně a odborně ocenit:

- a) Položka 202 – není uvedena specifikace měrné jednotky, žádáme o specifikaci;*
- b) Položka 213, 214 – není určen typ barvy – bílá/žlutá, žádáme o specifikaci;*
- c) Položka 217, 218 – není určen typ VZ – plast/barva, žádáme o specifikaci;*
- d) Položka 220 – není určeno, zda jde o montáž na sloupek stávající či má uchazeč v rámci položky kalkulovat také dodání a montáž nového sloupku, žádáme o vysvětlení;*
- e) Položka 301-303 – není určeno, zda se jedná o strojní či ruční odstraňování povrchu, žádáme o upřesnění;*
- f) Položky 312-313 – není patrné, zda se jedná o položky s dodávkou materiálu, žádáme o upřesnění;*
- g) Položky 318-322 - není určen typ asfaltového betonu, který má uchazeč ocenit, žádáme o upřesnění;*
- h) Položky 323-324 – není patrné, zda se jedná o položky s dodávkou materiálu uchazečem či převozem materiálu z depa zadavatele, vzhledem k poznámce „včetně dopravy do 5000m“, žádáme o upřesnění;*

- i) Položka 403 – není jasné, zda má dodavatel kalkulovat dodávku asfaltového granulátu nebo šterku, žádáme o upřesnění;
- j) Položka 406 – není jasné, jaký typ a rozměr ŽB prefabrikátu má dodavatel ocenit, žádáme o upřesnění;
- k) Položka 501 - 503 – z popisu položek a poznámek přidružených není uchazeči jasné, zda má položky ocenit pouze jako provedení prací či s dodáním potřebného materiálu (např. vyrovnávacích prstýnků), dále není jasné, co znamená poznámka „cena bude doplněná podle aktuálních cen na trhu R položkou“, žádáme o vysvětlení, upřesnění;
- l) Položka 504 – zadavatel v poznámce uvádí „cena nového poklopu bude doplněná podle aktuální ceny na trhu“ – není jasné, co tato poznámka znamená; má uchazeč nyní položku ocenit bez dodávky nového poklopu či nikoliv; žádáme o vysvětlení, upřesnění;
- m) Položka 516, 517 – co zadavatel myslí poznámkou „cena bude doplněná podle aktuálních cen na trhu R položkou“; očekává zadavatel u položky 516 dodávku roštu; žádáme o bližší specifikaci a vysvětlení;
- n) Položka 561, 562 – není jasné, zda zadavatel předpokládá dovoz betonové směsi z depa zadavatele, proč má dodavatel počítat dopravu směsi na stavbu pouze do 5km; žádáme o vysvětlení a upřesnění;
- o) Položka 565-567 – není jasné, jaký typ asfaltové směsi má dodavatel ocenit; žádáme o upřesnění;
- p) Položka 568 – jaký druh/tloušťku zámkové betonové dlažby má uchazeč ocenit, žádáme o upřesnění;
- q) Položka 575 – není jasné, zda se jedná o pokládku žul. obrub zadavatele, které jsou umístěny na depu zadavatele vzdáleném do 5km od stavby; žádáme o vysvětlení;
- r) Položka 578-583 – není jasné, zda má dodavatel ocenit všechny zadavatelem uvedené typy zámkové dlažby v základní šedé barvě či nikoliv; žádáme o vysvětlení;
- s) Položka 602-603 – není jasné, zda se jedná o položky včetně dodávky materiálu – vegetačních tvárnic; žádáme o upřesnění;
- t) Položka 605-606 – jaký typ sloupku má dodavatel ocenit, pokud není součástí dodávky také odpadkový koš (dodavatel nezná typ odpadkového koše, proto nemůže vědět, jaký druh sloupku má ocenit); žádáme o specifikaci;
- u) Položka 607 – dodavateli není znám typ lavičky, aby mohl ocenit potřebné přípravné práce pro její osazení, dále dodavateli není známa vzdálenost dopravy lavičky na místo stavby, nemůže tedy toto zahrnout do kalkulace; žádáme o specifikaci;
- v) Položka 608 – není jasné, jaký typ beton. stupňů má dodavatel ocenit; žádáme o specifikaci;
- w) Položka 610 – není jasné, zda má dodavatel ocenit položku včetně dodání materiálu; žádáme o specifikaci;
- x) Položka 614-615 – není jasné, zda zadavatel dodavateli umožní využití jeho skládky bez poplatku; žádáme o doplnění;
- y) Položka 621 – položka obsahuje 3 různé druhy spolu nesouvisejících prací a dodavatel ji takto nemůže adekvátně ocenit; žádáme zadavatele o specifikaci, kterou konkrétní práci požaduje ocenit;

- z) Položka 623 – není jasné, zda zadavatel zajistí dodavateli dodávky materiálu ze vzdálenosti do 5km od stavby; žádáme o vysvětlení;*
- aa) Položka 624 – není jasné, zda bude dodavatel využívat skládka zadavatele bez poplatku; žádáme o upřesnění;*
- bb) Položka 626-627 – není jasné, zda bude využita skládka zadavatele – pokud ano, proč má být kalkulován poplatek za skládku? Pokud ne, proč je v položce určena doprava do 5km? Žádáme o vyjasnění;*
- cc) Položka 630 – není zřejmé, zda zadavatel zajistí dodavateli dodávky materiálu ze vzdálenosti do 5km od stavby; žádáme o vyjasnění;*
- dd) Položka 633 – není jasné, zda se jedná o položku dodání materiálu či i také o jeho zabudování; žádáme o vyjasnění;*
- ee) Položka 644 – není jasné, zda zadavatel zajistí dodavateli dodávky materiálu ze vzdálenosti do 5km od stavby, není jasné, zda položka obsahuje i dodávku potrubí; žádáme o ujasnění;*
- ff) Položka 646 – není jasné, zda zadavatel zajistí dodavateli dodávky materiálu ze vzdálenosti do 5km od stavby, dále není jasné, zda položka obsahuje i dodávku materiálu – žádáme o upřesnění;*
- gg) Položka 647, 648 – není jasné, zda zadavatel umožní využití jeho skládky bez poplatku; žádáme o upřesnění;*
- hh) Položka 649, 650 – není jasné, zda zadavatel zajistí dodavateli dodávky materiálu ze vzdálenosti do 5km od stavby a zda položka obsahuje i dodávku materiálu; žádáme o upřesnění;*
- ii) Položka 651 – není jasné, zda položka obsahuje i dodávku materiálu; pokud ano, není jasné, jaký typ drátěn. mat. zadavatel požaduje, kolik rohových opět a jakou tl. sloupků; žádáme o upřesnění;*
- jj) Položka 652,653 – dodavatel požaduje bližší specifikaci materiálu a typu/místa umístění*
- kk) Položka 658 – není uvedena specifikace měrné jednotky, není určeno, na jakou vzdálenost, jaký typ prvků se bude převážet, žádáme o specifikaci;*
- ll) Položka 659 – jaký druh/velikost zadavatel požaduje ocenit, žádáme o specifikaci;*
- mm) Položka 664, 665 – pro ocenění dodavatel požaduje bližší specifikaci položek.*

Odpověď č. 1:

Zadavatel provedl u položek a – mm v soupisu stavebních prací upřesnění popisu položek, bližší specifikaci a další informace potřebné k ocenění těchto položek. Opravený soupis stavebních prací je přílohou č.1 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 2:

Dovolujeme zaslat připomínky k rámcové smlouvě (dále jen „smlouva“) a žádáme zadavatele o jejich zvážení a vyjádření se k nim:

- a) Ve smlouvě není uvedena záruka za jednotlivé stavební práce, přestože dodavatel dle smlouvy čl. VI., odst. 1 odpovídá za kvalitu provedených prací, stejně jako se na ni odvolává čl. II. odst. 17. Záruční dobu nelze definovat jednotně pro všechny typy stavebních prací.*
- b) Ve smlouvě je v čl. VI., odst. 2. uvedena záruka za výsadbu zeleně 24 měsíců, výsadba zeleně však není předmětem smlouvy. Dodavatel tuto činnost provádět nebude, vyjma osetí zeminy travním semenem v rámci dokončovacích úprav staveniště do původního stavu. Žádáme o vysvětlení, proč záruka za stavební práce ve smlouvě chybí a naopak je uvedena záruka za výsadbu zeleně, která není předmětem smlouvy.*
- c) Dle našeho názoru je v rozporu i zadávání pokynů zadavatelem dodavateli – dodavatel nemá možnost vstoupit do diskuze ohledně termínu splnění pokynu, přičemž má naopak povinnost zajistit si k jeho plnění veškerá potřebná povolení, dokumentaci, materiály, zkoušky, atd. ... což může způsobit časovou kolizi směrem ke splnění termínu provádění a případnému sankcionování dodavatele objednatel. Telefonické či ústní zadání pokynu může být zadavatelem písemně doplněno až do 10-dnů – tato doba je příliš dlouhá od ústního pokynu, chybí právní jistota o obsahu telefonického pokynu (může nastat rozpor mezi ústním zadáním a později písemným zadáním nebo prodlení s termínem plnění atd.). Není jasné, jakým způsobem plánuje zadavatel koordinovat s dodavatelem časový plán provádění zadávaných prací. Dodavatel navrhuje mít vždy možnost koordinace zadávaných prací z časového i odborného hlediska, případně mít možnost pokyn nepřijmout a nesplnit, pokud bude termín v rozporu s možnou skutečností – technické normy, zimní odstávka obalovny, nevydání potřebného povolení, souhlasu, rozhodnutí, stanoviska dle čl. II. odst. 13 smlouvy.*
- d) Dodavatel má být vlastníkem veškerého odpadu dle čl. II. odst. 11 smlouvy – jak zadavatel zohlední nebezpečný odpad – je třeba zkoušky na určení odpadu, které lze provést až před zahájením stavby a jeho skládkování a likvidace je v jiné, vysoké, cenové relaci než běžný odpad - toto není zohledněno ani v soupise prací. Není jasné, jaký bude postup v těchto případech, žádáme o doplnění smlouvy v tomto ohledu, je nepřiměřené a proti dobrým mravům, aby riziko nebezpečného odpadu či staré ekologické zátěže nesl dodavatel.*
- e) Čl. I. odst. 5, 6 a čl. II odst. 13, 17 – není jasné, zda zadavatel předpokládá, že dodavatel tyto náklady uplatní v položkách 680, 681 soupisu prací. Tyto náklady nelze jednotně rozpustit mezi položky, vzhledem k četnosti provádění oprav – dílčích částí díla v návaznosti na zadávání jednotlivých prací – toto množství není dodavateli známo.*
- f) Čl. II odst. 24, 25 opět znevýhodňuje dodavatele – toto ustanovení má sankční povahu a je proti dobrým mravům, v souladu s ustálenou judikaturou nesmí smluvní pokuta / sankce přesáhnout 1 % z hodnoty zajišťované povinnosti (judikáty - Nejvyšší soud ČR 33 Cdo 613/2018 a 33 Cdo 1682/2007, Nejvyšší soud ČR 33 Odo 438/2005, 33 Odo 1779/2006), není možné neuhradit dodavateli již provedené práce – toto vede k bezdůvodnému obohacení zadavatele a je proti dobrým mravům, dodavatel žádá o vypuštění této části ustanovení s ohledem na ustálenou judikaturu a dále navrhuje, aby měl možnost okamžitého odstoupení od smlouvy v případě, že je objednatel v prodlení s úhradou dluhu.*

- g) *Čl IV. – nemožnost reakce na aktuální cenový vývoj na trhu opět znevýhodňuje dodavatele. Dodavatel navrhuje mít možnost odstoupení od smlouvy v mimořádných událostech, díky kterým se neočekávaně výrazně zvýší ceny vstupních nákladů a materiálů.*
- h) *Jako dodavatel nesouhlasíme s čl. VI odst. 8 písm. f) – kdy v případě neodborně zadaného pokynu navrhuje dodavatel mít možnost odmítnout takový pokyn plnit nebo případně odstoupit od smlouvy, tak jak je to uvedeno v ustanovení § 2594 a § 2595 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.*
- i) *Zadavatel ve smlouvě nespecifikuje množství jednotlivých nástupů v návaznosti na objem prováděných prací, což ovlivňuje cenovou kalkulaci a konkrétní alokaci pracovníků dodavatele. Dodavateli tedy není jasné a ze zadání nevyplývá, kolik kapacit bude muset vymezit na prováděné práce i vzhledem k povinnosti zajišťovat IS, DIO, povolení, zkoušky atd. Žádáme o zadavatele o upřesnění.*
- j) *Čl. VI. odst. 8 písm. f) smlouvy je uvedena smluvní pokuta ve výši 50 000,00 Kč za každý případ prokazatelně neodborně provedené práce – žádáme o snížení pokuty, uvedená pokuta je v rozporu s dobrými mravy dle ustálené judikatury, smluvní pokuta může být udělena do maximální výše 1% hodnoty zajišťované povinnosti – v tomto případě však může hodnotu zajišťované povinnosti více než převyšit (judikáty - Nejvyšší soud ČR 33 Cdo 613/2018 a 33 Cdo 1682/2007, Nejvyšší soud ČR 33 Odo 438/2005, 33 Odo 1779/2006).*

Odpověď č. 2:

ad a) Zadavatel doplňuje záruky na jednotlivé stavební práce do čl. VI odst. 1.1. až odst. 1.5. návrhu rámcové smlouvy (dále jen „smlouva“), která je přílohou č.2 tohoto dokumentu, v tomto znění:

1.1 Pro plnohodnotné opravy stávajících staveb vozovek, chodníků, doplňkových staveb a odvodňovačů, které nahrazují plnohodnotně původní stavbu, včetně odstranění původní stavby je stanovena záruka 48 měsíců od předání díla bez vad a nedodělků objednateli.

1.2. Pro opravy bodových výtluků vozovek a chodníků, kdy je odstraněná část vozovky nebo chodníku výřezem v ploše stavby, bude provedená kontrola konstrukční vrstvy a případně její oprava. Následně pak pokládka asfaltového souvrství se zaválcováním. Spojení nové a původní plochy bude ošetřeno bitumenovým zátěrem a posypem drobným kamenivem. Pro takto provedenou opravu je požadovaná záruka 30 měsíců od předání díla objednateli.

1.3 Pro částečné opravy propustků, odvodňovačů a dalších doplňkových staveb vozovek a chodníků je požadovaná záruka 30 měsíců od předání díla objednateli.

1.4 Na nově umísťované dopravní značení, vyměňované dopravní značení a vodorovné dopravní značení v „plastu“ bude držena záruka 24 měsíců od převzetí objednatel.

1.5 U oprav vozovek a chodníků, které budou prováděné bez přechozí stavební úpravy původního vozovkového souvrství, je požadovaná záruka 30 dní na celistvost a soudržnost povrchu s okolním povrchem. Záruka na celistvost vozovky vytvořené nebo udržované z asfaltového granulátu je požadovaná 30 dnů. To neplatí v případě poškození vandalismem.

ad b) Zadavatel upravuje délku záruky u případné výsadby zeleně (pokud byla před opravou) v čl. VI. odst. 2) smlouvy z 24 měsíců na 12 měsíců od data předání.

ad c) Zadavatel zvážil výhrady dodavatele k zadávání pokynů zadavatelem dodavateli a doplňuje popis posloupnosti při schválení vystaveného pokynu do čl. II odst. 1.1 následovně:

Písemný pokyn musí, kromě jiného, zásadně obsahovat podpisy v této posloupnosti:

- a) Vedoucí odboru správy majetku;
- b) Příslušný místostarosta, který odsouhlasí konečné znění pokynu;
- c) Zhotovitel – v tomto kroku může vstoupit do diskuze o způsobu provedení navrhované opravy, o termínu dokončení navrhované opravy nebo i o akceptování zadávané práce (případně neakceptovat pokyn);
- d) Odběratel, podle čl. VI odst. 1.1. smlouvy, svým podpisem v jednotlivých řádcích pokynu převezme dokončené plnění (ve sloupku „Převzal za OSM“).

Součástí dotazu byla i připomínka na příliš dlouhou dobu od podání telefonického zadání pokynu po zadání písemného pokynu, zadavatel dobu pro zadání pokynu na základě této připomínky zkracuje z 10 dní na 5 pracovních dní.

ad d) Zadavatel doplňuje do čl. II odst. 11 smlouvy zohlednění výskytu nebezpečného odpadu následovně:

V případě, že po zahájení opravy (stavby) dojde k nepředvídatelnému nálezu například ekologické zátěže, kterou je nutné neprodleně řešit podle zákona č. 541/2020 Sb., nebo dojde k při výkopových pracích k nálezu nepředvídatelné technické zátěže (betonový blok, ocelová konstrukce, skála, tlaková podzemní voda a pod), bude původní úroveň časových, finančních a technických návrhů přehodnocena. V případě nálezu nebezpečného odpadu bude tento odpad likvidovat odborná firma, kterou zajistí objednatel.

ad e) Zadavatel sděluje, že všechny práce, popsané ve čl. I odst. 5, 6 a čl. II odst. 13, 17 dodavatel uplatní v položkách 680, 681 soupisu prací. Zadavatel se domnívá, že se tyto náklady dají procentuálně promítnout do všech cen.

ad f) Zadavatel vypouští ze čl. II odst. 25 smlouvy poslední větu ve znění: „V takovém případě nemá dodavatel právo na úhradu prací, které provedl v době po uplynutí uvedených lhůt, tj. 10 dnů od termínu plnění stanoveného ve vydané objednávce nebo v této smlouvě.“

ad g) Vzhledem ke skutečnosti, že rámcová smlouva o dílo má platnost do vyčerpání finančního objemu 6 mil Kč bez DPH nebo do termínu 31.03. 2023, podle toho, která událost nastane dříve, má zadavatel za to, že dodavatel dokáže odhadnout vývoj cen na trhu se stavebninami a je možné předpokládat i vývoj mezd na trhu práce.

ad h) Zadavatel sděluje, že doplněním čl. II odst. 1.1. do smlouvy má dodavatel možnost nepřijetí neodborně zadaného pokynu, a to jeho nepodepsáním.

ad i) Zadavatel uvádí, že se jedná o rámcovou smlouvu o dílo a jednotlivé stavební práce se budou provádět dle aktuální potřeby na základě pokynů zadavatele, a proto není možné v tuto chvíli upřesnit, kolik kapacit bude muset dodavatel vymezit na prováděné práce. Nicméně rámec předpokládaných

oprav zadavatel ve smlouvě stanovil. Rámcová smlouva se týká jen údržby vozovek a chodníků nikoliv plánovaných oprav komunikací.

ad j) Zadavatel ponechává ust. čl. VI odst. 8 písm. f) smlouvy beze změny. Zadavatel považuje uvedenou sankci za přiměřenou utvrzované povinnosti plnit dílo odborně a v souladu s právními předpisy. Odkaz na uvedenou judikaturu je nepřiléhavý, když obvykle citovaná hranice smluvní pokuty ve výši 1 % ze zajišťované povinnosti se vztahuje k časové jednotce jednoho dne. V citovaném ustanovení smlouvy se jedná o smluvní pokutu za každý případ porušení smlouvy, nikoliv za každý den. I nadále však platí, že případné posouzení nepřiměřenosti smluvní pokuty vždy závisí na konkrétních okolnostech daného případu a rozhodnout o ní může výlučně soud.

Zadavatel v souvislosti se změnami v rámci odpovědí na dotazy dodavatele provedl změny v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příloha č. 1 tohoto dokumentu) a v návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 2 tohoto dokumentu).

V souvislosti s provedenými změnami zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **26. července 2022 do 11:00 h** a zadávací lhůtu do 30. září 2022.

Toto vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1 včetně příloh je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Přílohy:

č. 1 – Opravený soupis stavebních prací

č. 2 – Opravený návrh rámcové smlouvy o dílo

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Bc. Šárka Litresitsová
referent veřejných zakázek