

Spis. zn.: MUCL/2606/2023

Č. j.: MUCL/45795/2023

Počet stran: 3

Počet příloh/počet stran příloh: 3

Vyřizuje: Martina Hofmanová, DiS.

Telefon: 487 881 257

Datum: 5.4.2023

Změna zadávací dokumentace č. 2

V souvislosti se zadávacím řízením na podlimitní veřejnou zakázku na dodávky „**Dodávka recyklační linky pracích vod pro bazén ve Sportareálu**“ zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) a vedenou na profilu P23V00000011 zadavatel na základě dotazů dodavatele vysvětluje a ve smyslu § 99 zákona upravuje zadávací dokumentaci následovně:

Dotaz č. 1

*V návrhu SOD se v píše: v čl. III. V bodě 2: **Předání a převzetí díla dle čl. II. bodu 5 odst. a): 30 dnů ode dne zahájení plnění díla.** Jak má uchazeč tomu rozumět, když v předkládaném návrhu SOD bod 5 v článku II. odst. a) není?*

Odpověď č. 1

Nesrozumitelnost v textu návrhu smlouvy vyplývá z chybné vazby číslování na příslušný odst. čl. II smlouvy.

Zadavatel provedl úpravu číslování čl. III odst. 2, který nově zní takto: „**Předání a převzetí díla dle čl. II. odst. 7 písm. a) této smlouvy: 30 dnů ode dne zahájení plnění díla.**“

Dotaz č. 2

*V návrhu SOD se v píše: v čl. III. V bodě 3: **Předání a převzetí díla dle čl. II bodu b) – d) této smlouvy způsobilého k zahájení zkušebního provozu objednateli: do 90 kalendářních dnů od zahájení plnění díla.** Jak mám uchazeč tomu rozumět, když v předkládaném návrhu SOD v čl. II bod b) není?*

Odpověď č. 2

Z důvodu uvedeného v odpovědi na dotaz č. 1 zadavatel provedl úpravu číslování čl. III odst. 3, který nově zní takto: „**Předání a převzetí díla dle čl. II. odst. 7 písm. b) – d) této smlouvy způsobilého k zahájení zkušebního provozu objednateli: do 90 dnů ode dne zahájení plnění díla.**“

Dotaz č. 3

*V návrhu SOD se v píše: v čl. III. V bodě 4: **Předání povolení dle čl. II odst. 5 písm. e) této smlouvy objednateli: do 30 kalendářních dnů ode dne předání a převzetí díla dle odst. 3 tohoto článku smlouvy. Jak mám uchazeč tomu rozumět, když v předkládaném návrhu SOD bod 5 v článku II. odst. e) není?***

Odpověď č. 3

Z důvodu uvedeného v odpovědi na dotaz č. 1 zadavatel provedl úpravu číslování čl. III odst. 4, který nově zní takto: „**Předání povolení dle čl. II. odst. 7 písm. e) této smlouvy: do 30 kalendářních dnů ode dne předání a převzetí díla dle odst. 3 tohoto článku smlouvy**“

Dotaz č. 4

*V návrhu SOD se píše v čl. IV v bodě 4.2. **První část ceny díla ve výši 80 % bude uhrazena po předání a převzetí díla způsobilého k zahájení zkušebního provozu dle čl. II. bodu 5 odst. a) – d) této smlouvy. Jak má uchazeč tomu rozumět, když v předkládaném návrhu SOD bod 5 v článku II. odst. a) – d) není?***

Odpověď č. 4

Z důvodu uvedeného v odpovědi na dotaz č. 1 zadavatel provedl úpravu číslování čl. IV odst. 4.2., který nově zní takto: „**První část ceny díla ve výši 80 % bude uhrazena po předání a převzetí díla způsobilého k zahájení zkušebního provozu dle čl. II. odst. 7 písm. a) – d) této smlouvy.**“

Dotaz č. 5

*V návrhu SOD se píše v čl. IV v duplikovaném bodě 4.2. **Druhá část ceny díla ve výši 20 % bude uhrazena po předání povolení dle čl. II odst. 5 písm. e) této smlouvy a provedení úspěšného zkušebního provozu dle čl. II odst. 5 písm. f) této smlouvy. Jak má uchazeč tomu rozumět, když v předkládaném návrhu SOD bod 5 v článku II. odst. f) není?***

Odpověď č. 5

Z důvodu uvedeného v odpovědi na dotaz č. 1 zadavatel provedl úpravu číslování čl. IV. Duplikovaný odst. 4.2. mění nově na odst. 4.3., který nově zní takto: „**Druhá část ceny díla ve výši 20 % bude uhrazena po předání a převzetí díla způsobilého k zahájení zkušebního provozu dle čl. II. odst. 7 písm. f) této smlouvy.**“

Dotaz č. 6

V návrhu SOD se v článku VIII odkazuje na neexistující článek II odst. 5. Jak má tomu uchazeč rozumět?

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

Odpověď č. 6

V čl. II odst. 5 návrhu smlouvy definuje výši nákladů na 1 m³ produktové vody a čl. VIII mimo jiné řeší i vadu díla v souvislosti s nedodržením této sjednané garantované ceny a možné zjednání nápravy.

Dotaz č. 7

Zadavatel nedefinoval požadavek na rozsah automatizace dopouštění prací vody do akumulární jímky. Je tedy záměrem zadavatele řešit tohle manuálně otevřením ventilu na nátok do akumulární nádrže surové vody?

Odpověď č. 7

Zadavatel nepředepisuje požadavky na jednotlivé součásti nabízeného technologického zařízení. Nevylučuje tedy řešení otevírání ventilu nátok do akumulární nádrže manuálně.

Dotaz č. 8

Uvažuje zadavatel s odluhem první části odpadních prací vod do kanalizace?

Odpověď č. 8

Ne, zadavatel požaduje akumulaci veškeré prací vody.

Dotaz č. 9

Zadavatel požaduje gravitační odkalování akumulární nádrže. Vzhledem k ploše akumulární nádrže by byla nutná instalace shrabovacích dnového zařízení. Je to požadavek zadavatele?

Odpověď č. 9

Způsob řešení odkalování závisí na technologickém řešení každého účastníka. Zadavatel nevylučuje řešení odkalování akumulární nádrže jiným způsobem.

Dotaz č. 10

Vzhledem k obecné praxi v podmínkách české republiky je obvyklé ze strany příslušných orgánů (KHS) žádat 6 měsíční zkušební provoz na srovnatelné realizace recyklačních technologií. Jak tedy chápat požadavek na 60 denní zkušební provoz? Jak může uchazeč dodat do třiceti dnů povolení k provozování technologie?

Odpověď č. 10

Zadavatel s ohledem na aktualizované požadavky KHS vyplývající z nových pokynů Ministerstva zdravotnictví ČR a Státního zdravotnického ústavu mění délku zkušební doby na 1 rok ode dne předání a převzetí dokončeného díla.

Zhotovitel zajistí a předá objednateli do 30 dnů od zahájení zkušebního provozu povolení k provozování zařízení od hygieny.

1. odběr a kontrola vzorků produktu proběhne do 2 dnů zahájení zkušebního provozu.

1. kontrola výtěžnosti recyklace z celkového objemu pracích vod za období 30 posledních dnů provozu zařízení proběhne první pracovní den po uplynutí 30 dnů zkušebního provozu.

Dotaz č. 11

Recyklační technologie i když je řešená jako automatická si žádá i když minimální ale přece jenom součinnost obsluhy provozovatele. V dokumentu Příloha_2_Rozpis ceny za 1 m3 není uvedena hodinová sazba za pracovníka místní obsluhy, a tedy není možné kvalifikovaně vyplnit předkládaný dokument. (není možné vyčíslit cenu za m3 produktu v Kč)

Odpověď č. 11

Do ceny za 1 m³ produktu účastník započítá pouze obsluhu nutnou při samotném procesu recyklace. Hodinová sazba pracovníka obsluhy pro výpočet uvedené ceny je 144 Kč/hod hrubého.

Dotaz č. 12

Předpokládá se použití diskového (nebo obdobného filtru) jako součást recyklační linky? Uvažuje zadavatel s plně automatickým filtrem nebo s filtrem manuálním s tím souvisí pracnost obsluhy a s tím také vyčíslení ceny produktu za m3. Neznáme hodinovou sazbu pracovníka místní obsluhy. Žádáme o doplnění, bez toho není možné vyčíslit cenu produktu za m3.

Odpověď č. 12

Zadavatel nepředepisuje požadavky na jednotlivé součásti navrhovaného zařízení. V zadávací dokumentaci zadavatel definuje vstupní údaje, podmínky plnění, smluvní a obchodní podmínky plnění předmětu veřejné zakázky a parametry a kvalitu výsledného produktu. Technologické řešení zařízení ponechává na účastnících.

Dotaz č. 13

Vzhledem k charakteru zadání je možné se domnívat, že preferovaná technologie je ultrafiltrace. Je možné brát ultrafiltrační membránu jako spotřební materiál na který se nevztahuje záruka?

Odpověď č. 13

Zadavatel neupřednostňuje žádné konkrétní zařízení nebo technologii. Záruka na dílo jako celek je stanovena na 24 měsíců. V případě, že bude součástí dodávaného zařízení ultrafiltrační membrána nebo jakákoliv jiná součást s ohledem na technologii procesu recyklace, podléhá takové zařízení záruce 24 měsíců, nejedná se o spotřební materiál a v případě nutnosti výměny takové části zařízení v období prvních 24 měsíců jdou náklady na výměnu (materiál + montáž) k tíži dodavatele.

Dotaz č. 14

Uchazeč předpokládá (i na základě požadavků zadavatele) požadavek na mikrobiální bezpečnost technologie. Je požadován automatický integrity test ultrafiltrační membrány / membrán? Když ano v jaké četnosti?

Odpověď č. 14

Zajistit mikrobiální bezpečnost technologie dle vyhlášky č. 238/2011 o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch je povinností zhotovitele. Objednatel bude provádět pravidelné odběry a rozборы vody v místech a rozsahu požadovaném příslušnou KHS s ohledem na dodanou technologii recyklace, viz upravená technická dokumentace (příloha č. 3 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 15

*V dokumentu „Technická zpráva zadávací dokumentace recyklace pracích vod z provozu bazénů“ se píše: **Kvalita bazénové vody je dále dle legislativy udržována pravidelným doplňováním vstupní vody, která je dodávána SČVK Česká Lípa z Úpravny vody Zahrádky. Podle rozborů se jedná o zdravotně nezávadnou, pitnou vodu vysoké kvality, která se podle rozborů tvrdosti dá označit za vodu středně tvrdou. Doplňování vstupní vody je dáno platnou legislativou platnou pro bazénové provozy, přičemž celkový denní odběr se pohybuje v objemu 45 – 85 m3/den. Kvalita bazénové vody v jednotlivých filtračních okruzích je monitorována pravidelným vzorkováním v souladu s vyhláškou č. 238/2011 Sb. Jak má uchazeč rozumět požadavku minimální 80 % účinnosti když se v článku 2.2.2. Recyklační technologie píše: **Hlavní částí dodávky je recyklační technologie s požadovanou max. kapacitou 1,5 m3/h produktu, která bude schopna zpracovat odpadní vody z praní pískových filtrů (OV) v objemovém rozsahu cca 18-22 m3/den v závislosti na návštěvě bazénu. A zároveň v dokumentu „Zadávací dokumentace - centrální recyklace vody“ v článku 8.1 B se píše **Minimální výtěžnost recyklace je stanovena na 80 % z celkového objemu pracích vod za 30 dnů provozu. Nabídka, která nebude splňovat alespoň požadovanou minimální garantovanou výtěžnost bude vyřazena a účastník bude vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Jde tedy o účinnost vztahovanou na denní/měsíční odběr vody? Nebo na účinnost z množství vody, která doteče do akumulární nádrže surové vody? Nebo o účinnost v nátoku na recyklační linku? Jak chápat požadavek na účinnost minimálně 80 % když v evropském regionu odborníky uznávaná a ceněná německá norma DIN 19645 stanovuje právě opak – maximální množství recyklované vody ve výše 80%.*******

Odpověď č. 15

Zadavatel požaduje, aby minimální výtěžnost z celkového objemu pracích vod byla 80 %, přičemž garantovaná výtěžnost z celkového objemu pracích vod je jedním z hodnotících kritérií a její hodnotu má účastník nabídnout ve své nabídce. Nabídne-li účastník garantovanou výtěžnost z celkového objemu pracích vod nižší než 80 %, bude z další účasti v zadávacím řízení vyloučen.

Výtěžnost z celkového objemu pracích vod není rovna výtěžnosti recyklace ve vztahu k celkovému objemu odběru vody, ale ve vztahu k nátoku prací vody na recyklační linku.

Zadavatel při stanovení požadavků na plnění této veřejné zakázky vycházel z aktuálních právních předpisů platných pro Českou republiku, nikoliv z normy německé, nicméně z výše uvedeného vyplývá,

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

že i přes tuto skutečnost bude maximální množství recyklované vody ve vztahu k celkovému objemu měněné vody ve výši 80 % dodrženo.

Dotaz č. 16

Měření množství vody v nátoku a vody upravené / produktu / je předmětem veřejné zakázky? Nebo si tyto data bude svým měřením zabezpečovat zadavatel?

Odpověď č. 16

Odběrná místa pro odběr vody v nátoku a upravené vody zajistí v rámci plnění této veřejné zakázky dodavatel. Odběr a rozborů vody bude na své náklady provádět objednatel.

Dotaz č. 17

Požadavek na vyloučení reverzní osmózy jakož to jedné z bariér považuje uchazeč za diskriminační a ničím nepodložené vyloučení reverzní osmózy z technologické linky úpravy vody. Výše citovaná DIN 19645 právě opačně uvádí reverzní osmózu / alternativně nanofiltraci za nezbytnou součást technologické linky recyklace bazénových vod.

Odpověď č. 17

Zadavatel s péčí řádného hospodáře hledá řešení, kterým docílí co možná nejvyšší úspory nákladů na provoz bazénů Sportareálu. Z tohoto důvodu požaduje, aby výsledný produkt, který bude opouštět recyklační zařízení, neměl korozivní charakter, a aby tak nemohla být negativně ovlivněna životnost dalších součástí bazénové soustavy. Zadavatel při stanovení požadavků na plnění této veřejné zakázky vycházel z aktuálních právních předpisů platných pro Českou republiku, nikoliv z předpisů platných v jiných zemích.

Dotaz č. 18

Požadavek na umístění elektrorozvaděče přímo na recyklační jednotce považuje uchazeč za diskriminační, jelikož v rámci technických požadavků je zadán prostor, kde má být technologie umístěná a v rámci technických požadavků nejsou definovány polohy umístění komponent s výjimkou elektrorozvaděče což může zvýhodňovat potenciálního dodavatele, který má elektrorozvaděč umístěný přímo na jednotce.

Odpověď č. 18

Zadavatel nadále netrvá na tom, aby byl elektrorozvaděč umístěn přímo na recyklační jednotce, ale požaduje, aby byl umístěn v prostoru vymezeném pro instalované zařízení, viz upravená technická dokumentace (příloha č. 3 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 19

Zadávací dokumentaci se píše: Akumulační nádrž bude umístěna pod akumulaci jímky plaveckého bazénu s omezenou výškou do 1,75m. Prostor je velmi stísněný, je zde provozovatelem připraven betonový podklad s nivelací podlahy pod akumulaci nádrží. Maximální rozměry prostor, které jsou k dispozici: viz příloha č. 1 PDF pak je v nákresu (příloha č.1 PDF) uvedena výška 1,68 m. Který údaj platí?

Odpověď č. 19

Výška prostoru určeného pro umístění akumulaci nádrže je 1,68 m.

Dotaz č. 20

V kapitole 3.2. Kvalita odpadní vody dokumentu „Technická zpráva zadávací dokumentace - Recyklace pracích vod z provozu bazénů“ se píše:

„Na druhou stranu provozovatel nepřipouští změnu charakteru těchto odpadních vod, ani přítomnost jiných látek s negativním vlivem na životnost a funkčnost recyklační technologie (tenzidy, oleje, fenoly, opalovací krémy, trihalogenmethany, močovina, dusičnany apod.), která by ovlivnila plnění kvality produktu recyklační technologie.“

Jak má uchazeč porozumět téhle formulaci? Zejména vymezení, že v odpadní vodě nebudou trihalogenmethany, močovina, dusičnany? Uvedené sloučeniny jsou přece typické pro odpadní vody z bazénového provozu. Máme to tedy chápat, že zadavateli postačuje technicky nejjednodušší řešení, které se nedokáže vypořádat s uvedenými kontaminanty a když se tyhle kontaminanty v pracích vodách vyskytnou může se recyklační linka stopnout?

Odpověď č. 20

Zadavatel nepřipouští se nárůst zmiňovaných látek při běžném bazénovém provozu oproti venkovním koupalištím. To ovšem neznamená, že technologie tyto látky řešit nemusí. Produkt musí splnit předepsané kvalitativní parametry dle vyhlášky 238/2011Sb.+ doplňující parametry předepsané KHS dle dodávaného zařízení.

V souvislosti s výše uvedenými změnami zadávací dokumentace zadavatel upravil znění zadávací dokumentace, návrhu smlouvy o dílo (přílohy č. 3 ZD) a technické dokumentace (přílohy č. 1 ZD). Nová znění těchto částí zadávací dokumentace jsou přílohami tohoto dokumentu.

Zadavatel v souvislosti s provedenými úpravami zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **27.4.2023 do 11:00 h** a zároveň prodlužuje zadávací lhůtu do 31.8.2023.

Tato změna zadávací dokumentace č. 1 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni ji akceptovat.

Příloha č. 1 – upravená ZD

Příloha č. 2 – upravený návrh smlouvy o dílo

Příloha č. 3 – upravená technická dokumentace

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:

Martina Hofmanová, DiS.
referent veřejných zakázek