

Spis. zn.: MUCL/1668/2023

Č. j.: MUCL/30399/2023

Počet stran: 9

Počet příloh/počet stran příloh: 4

Vyřizuje: Martina Hofmanová, DiS.

Telefon: 487 881 257

Datum: 25.4.2023

Změna zadávací dokumentace č. 1

V souvislosti se zadávacím řízením na podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „**Oprava a údržba komunikací ve správní oblasti města Česká Lípa**“ zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) a vedenou ve věstníku VZ pod ev. č. 2023-006951 zadavatel na základě dotazu dodavatele mění ve smyslu § 99 zákona zadávací dokumentaci následovně:

Zadavatel s ohledem na množství provedených změn v případě návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 ZD) a soupisu stavebních prací dodávek a služeb (příloha č. 2 ZD) zcela zrušil původní znění těchto dokumentů a nahradil je níže uvedenými novými dokumenty:

- nový návrh rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu)
- soupis stavebních prací, dodávek a služeb pro stanovení jednotkových cen (příloha č. 2 tohoto dokumentu)

V případě úprav zadávací dokumentace zadavatel upravil původní text zadávací dokumentace a provedené úpravy vyznačil červeně. Upravená zadávací dokumentace je přílohou č. 3 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 1:

Dle čl. 5.2.3 zadávací dokumentace požaduje zadavatel k prokázání profesní způsobilosti po dodavatelích předložení osvědčení autorizovaného inženýra v oboru dopravní stavby – nekolejová doprava. Tato osoba má být následně uvedena v čl. II bodu 6 návrhu rámcové smlouvy o dílo jako osoba odpovědná za vedení realizace stavebních prací. Avšak v čl. II bodu 6 návrhu rámcové smlouvy o dílo je tato osoba označena jako osoba odpovědná za kvalitu provádění prací.

V čl. 5.3.2 zadávací dokumentace zadavatel dále v rámci technické kvalifikace specifikuje požadavky na vzdělání a odbornou kvalifikaci osoby odpovědné za vedení realizace předmětu zakázky. Dále je uvedeno, že vybraný dodavatel tuto odpovědnou osobu doplní do čl. II bodu 7 návrhu rámcové

smlouvy o dílo jako osobu odpovědnou za vedení realizace stavebních prací. V čl. II bodu 7 návrhu rámcové smlouvy o dílo je tato osoba označena jako osoba odpovědná za vedení realizace předmětu smlouvy.

Interpretuje dodavatel výše popsané zadávací podmínky správně, když předpokládá, že osoba odpovědná za kvalitu provádění prací (čl. II bodu 6 návrhu rámcové smlouvy o dílo) a osoba odpovědná za vedení realizace předmětu smlouvy (čl. II bodu 7 návrhu rámcové smlouvy) může být jedna a tatáž osoba?

Interpretuje dodavatel výše popsané zadávací podmínky správně, když předpokládá, že lze prokázat kvalifikační požadavky dle čl. 5.2.3 a 5.3.2 zadávací dokumentace dokladem o odborné způsobilosti, osvědčením o vzdělání a čestným prohlášením o dosavadní praxi jedné osoby?

Odpověď č. 1:

Zadavatel upravil poněkud nekonzistentní text v zadávací dokumentaci a v návrhu rámcové smlouvy o dílo týkající se role osob jimiž dodavatel prokazuje požadovanou kvalifikaci v tomto zadávacím řízení při plnění této veřejné zakázky:

Zadávací dokumentace:

Původní znění čl. 5.2.3. ZD nahrazuje novým zněním:

5.2.3. „doklad o odborné způsobilosti dodavatele, kterým dodavatel prokáže, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje.

Tato osoba bude zapsaná v rejstříku živnostenských oprávnění dodavatele jako odpovědný zástupce dodavatele a bude min. autorizovaným technikem v oboru dopravní stavby - nekolejová doprava.

Tuto skutečnost prokáže účastník předložením osvědčení o autorizaci odpovědného zástupce dodavatele.

*Před uzavřením rámcové smlouvy o dílo doplní vybraný dodavatel tuto **osobu jako zástupce dodavatele ve věcech technických.***

Původní znění čl. 5.3.2. ZD nahrazuje novým zněním:

5.3.2. „osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za vedení realizace předmětu zakázky.

Zadavatel požaduje, aby osobou odpovědnou za realizaci předmětu veřejné zakázky byla osoba s min. ukončeným ÚSO vzděláním v oboru dopravní stavby a min. 3 lety praxe na pozici s obdobnou náplní činnosti. Tento kvalifikační předpoklad prokáže účastník identifikací osoby odpovědné za realizaci předmětu zakázky, předložením dokladu o řádném ukončeném vzdělání této odpovědné osoby a čestným prohlášením, v němž tato osoba uvede svou dosavadní praxi a prohlásí, že bude za realizaci předmětu této zakázky odpovědná.

Před uzavřením rámcové smlouvy o dílo doplní vybraný dodavatel tuto odpovědnou osobu do – čl. II bod 8 návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 této ZD v platném znění).“

Upravená ZD je přílohou č. 3 tohoto dokumentu.

Návrh rámcové smlouvy o dílo (dále také jen „smlouva“):

Zadavatel tuto změnu zohlednil v novém návrhu rámcové smlouvy (příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Zadavatel nevylučuje možnost prokázat požadavky dle čl. 5.2.3 a 5.3.2 jednou osobou, v takovém případě by však odpovědný zástupce dodavatele, tj. osoba s autorizací, musela být zároveň osobou odpovědnou za realizaci předmětu zakázky, tj. osobou dodavatele odpovědnou za plnění předmětu smlouvy dle čl. II odst. 8 smlouvy.

Dotaz č. 2:

Zadavatel požaduje dle bodu 5.2.3. Zadávací dokumentace prokázání kvalifikace Profesní způsobilosti účastníka VŘ dokladem o odborné způsobilosti dodavatele – „Osvědčením autorizovaného inženýra v oboru dopravní stavby – nekolejová doprava“. Osvědčení o autorizaci se specializací nekolejová doprava se vydává autorizovaným technikům. Žádáme o upřesnění požadovaného dokladu odborné způsobilosti.

Odpověď č. 2:

Zadavatel provedl úpravy kvalifikačního požadavku a nově požaduje prokázat profesní způsobilost účastníka min. Osvědčením autorizovaného technika v oboru dopravní stavby – nekolejová doprava“, viz výše odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 3:

Zadávací dokumentace neuvádí předpokládanou hodnotu zakázky, uchazeč žádá o informaci, v jakém finanční objemu zadavatel předpokládá roční plnění?

Odpověď č. 3:

Předpokládaná hodnota zakázky odpovídá rozsahu předmětu zakázky definovanému v soupisu prací (příloha č. 2 ZD), který obsahuje výčet položek a jejich předpokládané množství potřebné k plnění této veřejné zakázky po dobu dvou let. Zadavatel doplnil do čl. IV odst. 2 nového návrhu rámcové smlouvy o dílo max. celkovou cenu plnění ze smlouvy, která činí 60 000 000 Kč bez DPH.

Dotaz č. 4:

Čl. I., bod 5f Rámcové smlouvy o dílo s odkazem na čl. II, bod 18 Rámcové smlouvy o dílo – uchazeč v době kalkulace cenové nabídky nemůže znát potřebnou četnost nutného provedení průkazných zkoušek podloží, aby je mohl zahrnout do kalkulace. Žádáme o doplnění položky do rozpočtu prací, aby mohla být čerpána pouze v případě provádění průkazných zkoušek podloží.

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa

fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

<http://www.mucl.cz> • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p

Odpověď č. 4:

Zadavatel doplnil do nového soupisu stavebních prací (příloha č. 2 tohoto dokumentu) položku na provedení průkazných zkoušek podloží.

Dotaz č. 5:

V návrhu rámcové smlouvy o dílo se uvádí, jakým způsobem bude objednatel zadávat svoje požadavky na provedení oprav – viz čl. II. Rámcové smlouvy o dílo; ale nespecifikuje četnost jednotlivých pokynů ani jejich obsahovou stránku. Žádáme o doplnění podrobnějšího a přesnějšího postupu zadávání pokynů objednatelem a jejich přijímání dodavatelem.

Odpověď č. 5:

Zadavatel upravil způsob a postup zadávání pokynů a upřesnil jejich obsah v čl. II nového návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 6:

Dále poukazujeme na to, že doplnění ústního či telefonického pokynu dle čl. II odst. 1 písemným pokynem ve lhůtě „do 5 pracovních dnů“ může být zavádějící a vytváří právní nejistotu, co je obsahem takového pokynu objednatele. Telefonický či ústní pokyn by měl být ze strany objednatele upřesněn bez zbytečného odkladu nejpozději následující pracovní den. Domníváme se, že jasnější a přesnější stanovení postupu zamezí případným nejasnostem mezi představou objednatele a realizací dodavatelem.

Odpověď č. 6:

Zadavatel upravil způsob a postup zadávání pokynů a upřesnil jejich obsah v novém návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu). Závazným bude vždy písemný pokyn objednatele.

Dotaz č. 7:

Dále žádný bod Rámcové smlouvy o dílo neuvádí vznik prostoru na debatu mezi objednatelem a dodavatelem ohledně provádění vydaných požadavků a termínů jejich splnění. Jestliže má dodavatel, jako odborník ve svém oboru, dodržet bezpečnostní i technologické postupy práce, zajistit potřebná povolení, uzavírky či zkoušky, potřebuje mít možnost diskuze a vyjádření se k zadaným požadavkům a jejich termínům splnění. Žádáme zadavatele o doplnění tohoto do Rámcové smlouvy o dílo.

Odpověď č. 7:

Zadavatel upravil způsob a postup zadávání pokynů a upřesnil jejich obsah v čl. II nového návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu). Uvedená změna definuje rovněž prostor pro vyjádření dodavatele k návrhům obsahu pokynů objednatele.

Dotaz č. 8:

Z dodaných podkladů není uchazeči zřejmé seskupení a četnost pokynů v návaznosti na objem prováděné práce – předpokládá zadavatel ve větší míře zadávání drobných oprav (např. opravy vypadlé drobné dlažby v počtu jednotek kusů kostek, rovnání 1ks vyvrácené DZ, označení propadu, přesun beton. prvků

apod., tj. práce charakteru malých oprav technických služeb) po jednotlivých zadáních s jednotlivými daty plnění termínu nebo budou tyto drobné opravy seskupeny do jednoho rámce provádění se společným termínem plnění? Cenová kalkulace uchazeče musí zohlednit, zda dodavatel bude mít možnost efektivně a smysluplně plánovat vytížení pracovních kapacit či bude muset pracovníky posílat na provedení drobného pokynu nahodile dle pokynu objednatele, aniž by byli plně vytíženi celý pracovní den. Žádáme o upřesnění.

Odpověď č. 8:

Zadavatel upravil způsob zadávání pokynů a upřesnil jejich obsah v čl. II nového návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu). Uvedená změna umožňuje případné seskupení drobných požadovaných oprav.

Dotaz č. 9:

Čl. II., bod 4 Rámcové dohody o dílo zavazuje dodavatele k nástupu na havárii či v případě mimořádné a nepředvídatelné události do 24h od vydání pokynu a v těchto pracích souvisle pokračovat až do úplného odstranění následků události. Uchazeči ale není jasné, jak se bude postupovat, pokud tato událost nastane v případě mimo pracovní dny (sobota, neděle, státní svátek). Domníváme se, že jakýkoliv mimořádný nástup na zahájení prací, by měl být zadán písemně ihned po jeho ústním zadání. Pokud má mít uchazeč vyhrazené pracovní kapacity pro tyto nenadále situace a objednatel bude požadovat jejich nasazení mimo pracovní dny, pak v rozpočtu chybí položka pro případný příplatek za pohotovost a práce mimo pracovní dny. Žádáme o upřesnění postupu v těchto případech a minimalizovat lhůtu mezi vydaným ústním pokynem a jeho písemným zasláním.

Odpověď č. 9:

Zadavatel upravil způsob zadávání pokynů a upřesnil jejich obsah v čl. II nového návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu). Uvedená změna definuje i řešení mimořádných situací či potřeb zadavatele formou zadávání mimořádných pokynů.

Dotaz č. 10:

Čl. II., bod 4 Rámcové dohody o dílo zavazuje dodavatele k nástupu na havárii - žádáme zadavatele o vedení právní definice pojmu „havárie“, aby bylo jasné, jaké konkrétní případy tento čl. II, bod 4 zahrnuje.

Odpověď č. 10:

Zadavatel upravil způsob zadávání pokynů a upřesnil jejich obsah v novém návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu). V novém návrhu rámcové smlouvy již nezmiňuje havárii, ale mimořádnou situaci řeší pro mimořádný pokyn.

Dotaz č. 11:

Čl. II., bod 25 Rámcové smlouvy o dílo uvádí, že objednatel je oprávněn zadat jakoukoli část plnění, která je předmětem smlouvy, třetí osobě. Žádáme o vyjmutí tohoto bodu.

Odpověď č. 11:

Uvedené ustanovení již není součástí nového návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 12:

Čl. II., bod 26 Rámcové smlouvy o dílo uvádí, že objednatel je oprávněn zadat třetí osobě činnost z pokynu, u které je dodavatel v prodlení s plněním po dobu delší než 10 kalendářních dní. Uchazeč se domnívá, že toto je jedna ze situací, které by mohl předejít jasněji stanovený postup pokynů a debaty o stanovení termínů plnění mezi oběma stranami. Žádáme o vyjmutí tohoto bodu nebo alespoň zpřesnění podmínek a postupu jednání mezi objednatelem a dodavatelem v těchto situacích.

Odpověď č. 12:

S ohledem na provedené úpravy postupu při zadávání pokynů objednatele zadavatel na tomto ustanovení trvá. Toto ustanovení je proto i nadále součástí nového návrhu rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 13:

Čl. II, bod 30 Rámcové smlouvy o dílo uvádí, že objednatel disponuje deponií stav. materiálu. Dále se v tomto bodě sice uvádí, že bude dodavateli umožněno ji využívat, ale nejsou předem stanovena pravidla a podmínky možnosti využití. Žádáme o doplnění a upřesnění způsobu provozu deponie a možnosti jejího využití dodavatelem.

Odpověď č. 13:

Na tuto deponii budou zdarma ukládány materiály, které bude možné opětovně využít. O uložení příslušného materiálu rozhodne objednatel. S podrobnými pravidly pro provoz deponie seznámí zadavatel až vybraného dodavatele.

Dotaz č. 14:

V rozpočtu prací jsou položky, které uvádí odvoz vybouraného materiálu na deponii zadavatele. V návaznosti na dotaz výše, týkající se čl. II, bod 30 Rámcové smlouvy o dílo a pravidel využívání deponie, má uchazeč dotaz, co se stane, až bude deponie zaplněna a její využití nebude možné. Žádáme o upřesnění postupu.

Odpověď č. 14:

Viz. odpověď na dotaz č. 13. Do nového soupisu stavebních prací (příloha č. 2 tohoto dokumentu) zadavatel doplnil samostatné položky pro možnost ukládání běžných i nebezpečných odpadů na veřejnou skládku.

Dotaz č. 15:

Čl. IV., bod 8 Rámcové smlouvy o dílo stanovuje postup, který opravňuje dodavatele zvýšit cenu plnění o přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen vyhlášeného ČSÚ za předcházející kalendářní rok, ale pouze v případě, že inflace přesáhne 2% a požadované navýšení nesmí přesáhnout 5% ani v případě, že míra inflace za předcházející kalendářní rok bude vyšší. Je proti dobrým mravům a zásadám poctivého obchodního styku, aby případné enormní zdražení vstupních nákladů nad určitou hranici (5%) nesl jen dodavatel. Žádáme o přehodnocení tohoto bodu Rámcové smlouvy o dílo, které je diskriminační a ve svém důsledku omezí počet dodavatelů, kteří by se účastnili veřejné zakázky, tím způsobí reálný pokles konkurence a omezení hospodářské soutěže je tedy v rozporu s § 6 odst. 2 a § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“).

Odpověď č. 15:

Zadavatel uvedené ustanovení nepovažuje za diskriminační. Rámcová smlouva bude sjednána na 2 roky, tedy na dobu určitou. Dodavatel může toto riziko zohlednit v nabídkové ceně.

Dotaz č. 16:

Čl. VI., bod 2 Rámcové smlouvy o dílo se uvádí, že pokud dodavatel provede náhradní výsadbu zeleně, bude po dobu 12 měsíců provádět následnou péči. Žádáme o vyjmutí tohoto bodu, který není předmětem plnění a není ani položkově zahrnut do rozpočtu prací.

Odpověď č. 16:

Náhradní výsadba ani následná péče o ní není součástí této veřejné zakázky. V tomto smyslu zadavatel upravil návrh rámcové smlouvy o dílo (příloha č. 1 tohoto dokumentu) a uvedené ustanovení z návrhu smlouvy vypustil. Součástí předmětu zakázky jsou terénní úpravy a zatravnění místa vyhrazeného k plnění. V případě, že při provádění prací dojde činností dodavatele k zásahu do jiné zeleně mimo vyhrazené místo plnění, je dodavatel povinen uvést poškozené plochy do původního stavu na své náklady.

Dotaz č. 17:

Čl. VI., bod 7e Rámcové smlouvy o dílo uvádí pokutu pro dodavatele 5 000,- Kč za jakékoli další porušení povinností dodavatele plynoucí z této smlouvy. Domníváme se, že tato pokuta není dostatečně určitá a není jasně dáno za jaké porušení by měla být udělena. Žádáme proto o jasné upřesnění za jaké porušení by byla pokuta uplatněna nebo vyjmutí tohoto bodu čl. VI., bod 7e z Rámcové smlouvy o dílo.

Odpověď č. 17:

Pokuta dle čl. VI. odst. 6 bod 6.3. nového návrhu smlouvy je vztažena k porušení všech povinností dodavatele, které nejsou předmětem předchozích sankcí. Zadavatel v tomto ustanovení neuvádí jejich výčet. Povinnosti dodavatele jsou výslovně uvedeny v textu nového návrhu smlouvy.

Dotaz č. 18:

Čl. VII. Rámcové smlouvy o dílo upravuje podmínky doby trvání a zánik rámcové smlouvy výpovědí. Žádáme o doplnění možnosti výpovědi ze strany dodavatele s určením termínu výpovědní doby.

Město Česká Lípa

Odpověď č. 18:

S ohledem na délku plnění rámcové smlouvy o dílo 2 roky zadavatel neumožní dodavateli možnost předčasné výpovědi smlouvy. V čl. VII nového návrhu rámcové smlouvy jsou řešeny pouze podmínky okamžitého odstoupení od smlouvy.

Dotaz č. 19:

Čl. VIII., bod 2 Rámcové smlouvy o dílo upravuje podmínky odstoupení od smlouvy, kde je určeno, že se smlouva ruší s účinky ex tunc, tj. od počátku. Uchazeč žádá o vyjmutí tohoto bodu nebo jeho úpravu tak, aby účinky odstoupení od rámcové smlouvy byly vždy ex nunc, tj. od nyní. A to z důvodu, že plnění rámcové smlouvy obsahuje jednotlivé dílčí plnění (smlouvy), které by se při odstoupení s právními účinky ex tunc zrušily a smluvní strany by si tak museli vyrovnávat vzájemná bezdůvodná obohacení zpětně, třeba i za více než jeden rok, což by bylo nepraktické a mohlo by vést k nespravedlivému vyrovnání jedné a nebo druhé strany. Naproti tomu účinky odstoupení ex nunc nebudou zasahovat do již ukončených plnění mezi smluvními stranami.

Odpověď č. 19:

Zadavatel nebude měnit ustanovení, kterým upravuje odstoupení s účinky ex tunc. Nejvyšší soud ve své rozhodovací praxi totiž opakovaně vysvětlil, že tzv. rámcová smlouva nezakládá závazkový vztah, pohledávky a závazky smluvních stran z ní tudíž nevznikají. I kdyby v důsledku odstoupení od rámcové smlouvy tato smlouva zanikla, nemělo by takové odstoupení vliv ani na existenci již uzavřených realizačních smluv.

Dotaz č. 20:

V rozpočtu prací jsou položky včetně poplatku za skládku – žádáme o upřesnění postupu v případě, že se vybouraný materiál nepoveze na skládku, ale deponii objednatele a tudíž zakalkulovaný poplatek za skládku bude irelevantní (např. položky bourání asfaltových, betonových konstrukcí či frézování asfaltových, betonových krytů).

Odpověď č. 20:

Zadavatel v novém soupisu stavebních prací vyjmul poplatek za skládku ze souhrnných položek a vytvořil pro toto plnění samostatné položky.

Dotaz č. 21:

V rozpočtu prací jsou položky bourání a frézování asfaltových vrstev včetně poplatku za skládku, kdy uchazeč do kalkulace předpokládá, že se bude skládkovat asfalt bez dehtu. V případě, že zkoušky prokáží tento odpad jako nebezpečný, tj. asfalt s obsahem dehtu, je pak poplatek za skládku v rámci provádění položky irelevantní, protože je podhodnocen. Žádáme o upřesnění, jak se bude postupovat při vykazování položky vč poplatku, který neodpovídá skutečnosti a nemůže být v rámci položky účtován a má být vykázan v samostatné položce.

Odpověď č. 21:

Zadavatel v novém soupisu stavebních prací vyjmul poplatek za skládku ze souhrnných položek a vytvořil pro toto plnění samostatné položky.

Dotaz č. 22:

V rozpočtu prací jsou položky včetně dodání určitého typu materiálu či lože. Žádáme o upřesnění, jak se bude postupovat, pokud bude nutné použít postupy či materiály jiné, v dodaném rozpočtu prací neuvedené.

Odpověď č. 22:

Zadavatel nepředpokládá využití jiných materiálů a skladeb, než jaké uvedl v položkách soupisu stavebních prací. Pro lože při pokládce využije drobné drcené kamenivo frakce 2-5 mm doporučené příslušným TP.

Dotaz č. 23:

Dotazy na jednotlivé položky rozpočtu prací uchazeč přikládá samostatným souborem, kdy v dodaném rozpočtu prací uchazeč uvedl v pravém sloupci svůj dotaz vedle dané položky, ke které se dotaz či dotazy vztahují. Žádáme zadavatele o jejich upřesnění a vysvětlení.

Odpověď č. 23:

Zadavatel uvedl odpovědi k dotazům na jednotlivé položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb v samostatném souboru, který je přílohou č. 4 tohoto dokumentu.

Zároveň provedené změny promítl do nového soupisu jednotkových cen stavebních prací, dodávek a služeb (příloha č. 2 tohoto dokumentu), který účastník ocení v nabídce.

Tato úprava mění zadávací podmínky a z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní lhůtu, tedy do **26.5.2023 do 12:00 h.** Zadavatel zároveň prodlužuje zadávací lhůtu do 31.8.2023.

Toto vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1 včetně příloh je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni účastníci zadávacího řízení jsou povinni jej akceptovat.

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Martina Hofmanová
referent veřejných zakázek

Přílohy (uveřejněné na profilu zadavatele):

Příloha č. 1 - nový návrh rámcové smlouvy o dílo

Příloha č. 2 - nový soupis stavebních prací, dodávek a služeb pro stanovení jednotkových cen

Příloha č. 3 - upravená zadávací dokumentace s vyznačením změn

Příloha č. 4 – soupis stavebních prací dodávek a služeb původní (dotazy a odpovědi)

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka č. p. 1 • 470 36 Česká Lípa
fax: +420 487 881 177 • IČ: 00260428 • DIČ: CZ00260428

http://www.mucl.cz • e-mail: podatelna@mucl.cz • ID DS: bkfbe3p