

Spis. zn.: MUCL/9203/2023
Č. j.: MUCL/55077/2023
Počet stran: 1
Počet příloh/počet stran příloh: 1

Vyřizuje: Martina Hofmanová, DiS.
Telefon: 487 881 257

Datum: 3.5.2023

Změna zadávací dokumentace č. 2

V souvislosti se zadávacím řízením na nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky „**Modernizace veřejného osvětlení ve městě Česká Lípa – I. etapa**“ zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) pod ev. č. VZ2023 – 012884 a vedenou na profilu P23V00000021 zadavatel na základě dotazů dodavatelů vysvětluje a mění zadávací dokumentaci ve smyslu § 98 a § 99 zákona následovně:

Dotaz č. 1:

Prosím o vysvětlení, proč je zde pro veřejná svítidla, která jsou umístěna vysoko ve vzduchu, požadován stupeň mechanické ochrany IK10.

Za nás tento požadavek nedává smysl a IK09 je naprosto dostatečné, zbytečně to zvýší cenu svítidel a celé zakázky.

Odpověď č. 1:

Zadavatel požaduje mechanickou ochranu svítidla IK10 z důvodu zvyšujícího se počtu případů vandalismu, který v poslední době ve městě zaznamenává a dále z důvodu potřeby ochrany svítidla proti nepříznivým klimatickým jevům.

Dotaz č. 2:

Dotaz k bodu č. 21 uvedenému v příloze č. 7 - Technické parametry.

Znění posílám níže:

"Po beznástrojovém otevření svítidla musí být elektronický předřadník i LED modul přístupný pro snadnou výměnu přímo provozovatelem soustavy."

Standardně u většiny moderních typů svítidel je zajištěn beznástrojový přístup k napájecímu zdroji.

Požadavek na beznástrojový přístup k LED modulu je velmi nestandardní a opět výrazným způsobem limituje a omezuje možné typy použitých svítidel.

Proto bychom se chtěli zeptat, zda je tento požadavek pevný nebo zda je možné nabídnout i svítidlo, které umožňuje pouze beznástrojový přístup k napájecímu zdroji, aniž by to mělo za následek vyřazení z výběrového řízení.

Odpověď č. 2:

Zadavatel požaduje beznástrojový přístup k elektronickému předřadníku i LED modulu z důvodu potřeby snadné manipulace se svítidlem při jeho údržbě či výměně jeho částí.

Pokud účastník nabídne svítidlo, které umožňuje beznástrojový přístup pouze k napájecímu zdroji, nesplní zadávací podmínky.

Dotaz č. 3:

Příloha ZD č. 7 - Technické požadavky zadavatele na svítidla

4,

Tento parametr je absolutně v rozporu s deklarací certifikace IP výrobce, kde předmětem dodávky musí být test report na IP66. Zadavatel požaduje záruku na svítidlo, avšak tímto úkonem by nároku na záruku pozbyl.

Odpověď č. 3:

Zadavatel požaduje, aby nabízené svítidlo s prolisem splňovalo požadavek na stupeň krytí IP66. Zadavatel stanovil požadavek na plochý prolis proto, aby mohl do svítidla po provrtání montážního otvoru instalovat příslušenství uvedené v pol. č. 4 technických požadavků zadavatele. Z důvodu zachování nároku na záruku tuto možnost zadavatel plánuje využít v budoucnu, tedy po uplynutí záruční doby.

Dotaz č. 4:

Příloha ZD č. 7 - Technické požadavky zadavatele na svítidla

9,

Prosím o technické zdůvodnění a zaslání znaleckého posudku pro nutnost podmínky IK10, která není standardem výrobců a není v požadavku dotace MPO a ani ve shodě s ČSN.

Např. dokument vydaný MŽP jako příručku pro obce, projektanty i občany

[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_20210511-MZP-vydava-osvetlovaci-priruckupro-obce-projektanty-iobcany/\\$](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_20210511-MZP-vydava-osvetlovaci-priruckupro-obce-projektanty-iobcany/$)

<FILE/Osv%C4%9Btlovac%C3%AD%20p%C5%99%C3%ADru%C4%8Dka%20-%20tisk.pdf>

uvádí v odstavci Parametry svítidel následující: Mechanická odolnost elektrických zařízení je dána dle energie nárazu a značena od IK00 (nechráněno), po IK10 (energie nárazu je min. 20 J), je používáno IK08 (zejména pro svítidla ve výšce 8 m a výše) nebo IK09 (zejména pro svítidla ve výšce do 6m).

Odpověď č. 4:

Pro stanovení technických požadavků na svítidla není znalecký posudek potřeba. Příručka MŽP uvádí doporučené minimální hodnoty mechanické ochrany svítidla, zadavatel však může specifikovat technické požadavky nad rámec těchto doporučení.

Zadavatel požaduje mechanickou ochranu svítidla IK10 mimo jiné z důvodu zvyšujícího se počtu případů vandalizmu, který v poslední době ve městě zaznamenává. Jako řádný hospodář proto zadavatel požaduje vysokou mechanickou odolnost svítidel, neboť na poškození svítidel z důvodu vandalizmu se záruka nevztahuje.

Dotaz č. 5:

*Příloha ZD č. 7 - Technické požadavky zadavatele na svítidla
11,*

Nesmyslný a tendenční požadavek, pokud výrobce deklaruje certifikaci na požadované IP a je ve shodě s ČSN nemůže být podmínkou. Prosím zašlete znalecký posudek vlastnosti silikonového těsnění od ostatních běžně používaných těsnění pro výrobu svítidel.

Odpověď č. 5:

Pro stanovení technických požadavků na svítidla není znalecký posudek potřeba. Zadavatel upravuje technický požadavek č. 11 tak, že jeho původní znění zcela ruší a nově jej nahrazuje takto:

„Pro přichycení difuzoru svítidla k rámu svítidla musí být použit materiál s životností min. 5 let, např. silikonové těsnění nebo jiný těsnící materiál se stejnou nebo delší životností“. Důvodem je zájem zadavatele snížit náklady na údržbu svítidel.

Upravená příloha č. 7 – Technické požadavky zadavatele je přílohou č. 1 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 6:

*Příloha ZD č. 7 - Technické požadavky zadavatele na svítidla
23,*

Nesmyslný požadavek, který prodražuje zakázku NFC obecně funguje na vzdálenost jednotky centimetrů, jak se budou programovat svítidla ve výšce 10m a kdy? - po skončení záruky? Prosím o technický důvod NFC.

Odpověď č. 6:

Zadavatel požaduje, aby mohl změnit harmonogram stmívání bez mechanického zásahu do svítidla, tedy pomocí bezdrátové technologie NFC. Toto programování bude prováděno z plošiny.

Dotaz č. 7:

*Příloha ZD č. 7 - Technické požadavky zadavatele na svítidla
26,*

Tendenční požadavek dle ČSN EN 61140 ed.3 by měla být stanovena třída ochrany I. jako minimální. Např. třída ochrany II. má dvojitou izolaci a splňuje tedy vyšší nároky na provedení svítidla. Žádáme změnu na minimální.

Město Česká Lípa

Odpověď č. 7:

Zadavatel upravil text technického požadavku č. 26 a nastavil požadavek na ochranu ve třídě I. jako minimální. Upravená příloha č. 7 – Technické požadavky zadavatele je přílohou č. 1 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 8:

*Příloha ZD č. 7 - Technické požadavky zadavatele na svítidla
34,*

Nesmyslný a tendenční požadavek, jakou funkci má tento požadavek plnit? Pokud se jedná o IP, jde o stejnou odpověď jako v bodě 11. Prosím o zaslání znaleckého posudku na rozdíl u lepeného a nelepeného těsnění ve vztahu k recyklaci po konci životnosti svítidla.

Odpověď č. 8:

Pro stanovení technických požadavků na svítidla není znalecký posudek potřeba. Zadavatel tento požadavek uplatnil s ohledem na environmentálně odpovědné zadávání, k němuž je zákonem č.134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění povinován, neboť v případě využití nelepeného spoje je svítidlo po konci jeho životnosti snadněji recyklovatelné.

Dotaz č. 9:

*Příloha ZD č. 7 - Technické požadavky zadavatele na svítidla
42,*

Nerelevantní požadavek ve vztahu k požadavku na svítidla. Vyjmout ze zadávací dokumentace. Certifikace ISO 9001 a ISO 14001 nejsou parametrem svítidla, ale výrobce svítidla a jeho procesů.

Odpověď č. 9:

Požadavek č. 42 zadavatel ze zadávací dokumentace zcela vypustil.

Dotaz č. 10:

Další připomínky k příloze č. 1a Technická dokumentace, kde je uveden diagram stmívání, aniž by bylo provedeno přetřídění komunikace do příslušné nižší třídy. V případě ztlumení třídy M4 na 50% se dostáváme na třídu M6, v případě ztlumení třídy P2 na 50% se dostáváme na třídu P4, v případě ztlumení třídy C3 na 50% se dostáváme na třídu C5 a v případě ztlumení třídy C4 na 50% se dostáváme mimo rozsah stanovených tříd. Pokud s tímto ztlumením bylo počítáno v energetickém posudku, tak je zpracován chybně.

Odpověď č. 10:

Zadavatel v technických podmínkách uvedl údaje a parametry svítidel požadované pro zpracování nabídky. Uvedená připomínka nemá vliv na zpracování nabídky a pro účely zadávacího řízení není relevantní.

Dotaz č. 11:

V rámci transparentnosti žádáme jméno osob nebo organizace, která bude vyhodnocovat dodaný vzorek svítidla a posuzovat technické parametry svítidla + kvalifikační oprávnění k takovým úkonům.

Odpověď č. 11:

Kontrolu dodaného vzorku svítidla a posouzení splnění technických parametrů svítidla bude provádět v požadovaném oboru dostatečně odborně erudovaná a k danému účelu kvalifikovaná osoba. Zadavatel zajistí dostatečnou transparentnost uvedením jména této osoby ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která bude součástí oznámení o výběru dodavatele této veřejné zakázky.

Zadavatel v souvislosti s provedenými změnami ZD zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **5.6.2023 do 12:00 h** a zároveň prodlužuje zadávací lhůtu do 30.9.2023. Zpřístupnění nabídek proběhne 5.6.2023 ve 13:00 h.

Tato změna zadávací dokumentace č. 2 je nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Příloha – upravená příloha č. 7 ZD – Technické požadavky zadavatele na svítidla

Mgr. Jolana Nebřenská
vedoucí odboru rozvoje města a investic

Za správnost:
Martina Hofmanová, DiS.
referent veřejných zakázek